

**АМЕРИКАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В КОНТЕКСТЕ
ЕВРОПЕЙСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ СЕРЕДИНЫ XIX
ВЕКА: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ
«МОЛОДОЙ АМЕРИКИ»**

Аннотация: Статья посвящена политическим взглядам литературно-политического объединения «Молодая Америка». Представители данного течения подчёркивали мировое значение Американской революции для распространения идеалов свободы и демократии по всему миру. «Младоамериканцы» ощущали себя частью трансатлантического сообщества. Автор раскрывает идеи и образы, связанные с восприятием «младоамериканцами» Американской революции и революционного движения в Старом Свете.

Ключевые слова: «Молодая Америка», Американская революция, революции 1848-1849 гг., историческое восприятие.

Об авторе: Сиротинская Мария Моисеевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН. Москва, 119334, Ленинский проспект, 32-А. masha_sirotinskaia@mail.ru

Maria Sirotinskaya

**THE AMERICAN REVOLUTION IN THE CONTEXT OF
MID-NINETEENTH CENTURY EUROPEAN
REVOLUTIONS: A HISTORICAL RECONSTRUCTION OF
“YOUNG AMERICA”**

Abstract: The article is devoted to the political views of literary-political association “Young America”. Representatives of this movement emphasized global importance of the American Revolution to the spread of ideals of freedom and democracy around the world. “Young Americans” felt themselves as a part of trans-Atlantic community. The author reveals the ideas and images related to “young Americans” perception of the American Revolution and the revolutionary movement in the Old World.

Key words: “Young America”, American Revolution, revolutions of 1848-1849, historical perception.

About the Author: Maria Sirotinskaya, PhD in history, senior researcher at the Institute of World History of RAS. Moscow, 119334, Leninsky Prospect, 32-A. masha_sirotinskaia@mail.ru

В предвоенные десятилетия Американская революция, которую иногда называют Войной за независимость¹, занимала немалое место в высказываниях многих сторонников «Молодой Америки». В данной статье предпринята попытка проследить, какие образы Американской революции конструировались «младоамериканцами», каково было понимание «молодыми демократами», в контексте европейских событий середины XIX столетия, собственного революционного наследия, насколько они ощущали свою принадлежность трансатлантическому сообществу.

В середине 1840-х гг. к литературно-политическому объединению «Молодая Америка» относили нью-йоркских интеллектуалов, преимущественно демократов, в частности литературного критика Эверта Дайкинна, литератора, драматурга Корнелиуса Мэттьюза. Из громких имен можно назвать писателя Германа Мелвилла, который по-

¹ Война за независимость североамериканских колоний Великобритании (1775–1783) порой рассматривается более узко, как сугубо военный конфликт, а Американская революция – шире. Она анализировалась рядом выдающихся отечественных историков. См. напр.: *Болховитинов Н.Н.* США: проблемы истории и современная историография. М., 1980; *Фурсенко А.А.* Американская революция и образование США. Л., 1978; *История США: В 4-х тт. Т. 1. 1607–1877 / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов.* М., 1983; *Согрин В.В.* Идейные течения в Американской революции XVIII века. М., 1980; *Его же.* Основатели США: исторические портреты. М., 1983; *Его же.* Джефферсон: Человек, мыслитель, политик. М., 1989; *Его же.* Исторический опыт США. М., 2010; *Его же.* Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. М., 2011; и др.

знакомился с Дайкинком в 1846 г. Печатным органом «Молодой Америки» являлся журнал “United States Magazine and Democratic Review”. До мая 1846 г. его редактором был Джон Луис О’Салливен, автор, предположительно, словосочетания “предопределение судьбы” (“Manifest Destiny”, это выражение впервые появилось именно на страницах “Democratic Review” летом 1845 г.).

В конце 1840-х – начале 1850-х гг., в период очередной президентской избирательной кампании (подходил к концу срок президентства вигской администрации М. Филлмора), «Молодая Америка» ассоциировалась с группировкой в Демократической партии — членами Конгресса, политиками, журналистами, бизнесменами. Эдвард Уидмер называет ее «Молодой Америкой-2» (о ней будет идти речь в этой статье). Другой американский историк часто использует термин «новые демократы»². В отечественной историографии она не была предметом специального исследования — исключения представляют труды известного волгоградского американиста И.И. Куриллы³. В целом «младоамериканцы» выражали преимущественно интересы Среднего Запада, Юга Соединенных Штатов, пользовались определенным влиянием в г. Нью-Йорк. Органом «Молодой Америки» в конце 1851–1852 гг. также был “Democratic Review” (редактор — уроженец Кентукки, 40-летний Джордж Николас Сэндерс), издававшийся в Нью-Йорке. В журнале подчеркивалось идеологическое родство с революционными организациями Европы⁴. Многие «младоамери-

² *Widmer E.L.* Young America. The Flowering of Democracy in New York City. N.Y., 1999; *Eyal Y.* The Young America Movement and the Transformation of the Democratic Party, 1828–1861. Cambridge, N.Y., Melbourne, 2007.

³ *Курилла И.И.* Заокеанские партнеры: Америка и Россия в 1830–1850-е годы. Волгоград, 2005; и др.

⁴ Летом 1831 г. в Марселе известным итальянским патриотом, горячим приверженцем объединения Италии Джузеппе

канцы» в середине XIX в. выступали в поддержку европейских республиканцев, за территориальную и торговую экспансию США, делали акцент на принципах молодости и прогресса. Можно рассматривать «Молодую Америку» и в более широком социокультурном контексте. Но хотелось бы сразу оговориться, что какого-то общего штаба, единой организации и программы, по-видимому, не существовало.

По заключению российских исследователей, в предвоенное десятилетие вопрос о рабстве выходит в центр общественно-политической жизни США. «Молодыми» или «прогрессивными» демократами (так они сами себя называли) не была сформулирована общая позиция по проблеме «особого института», однако можно утверждать, что большинство из них были противниками аболиционистов. “Democratic Review” выдвинул кандидатом в президенты США сенатора из Иллинойса Стивена Дугласа. После поражения кандидатуры последнего на конвенте Демократической партии в Балтиморе в июне 1852 г. «младоамериканцы» поддерживали нового президента Франклина Пирса, и ряд из них получили дипломатические назначения: Сэндерс был назначен американским консулом в Лондоне, Сулэ – посланником США в Мадриде, и т.д.

Пьер Сулэ, французский республиканец, осужденный за антиправительственную деятельность, в 1825 г.

Мадзини была основана “Молодая Италия”, а в апреле 1834 г. в Берне (Швейцария) им была создана “Молодая Европа”, включившая ряд национальных ассоциаций. “Акт братства” “Молодой Европы” гласил: человечество объединяет отдельные «семьи народов», но у каждого народа и у каждого индивидуума имеется своя собственная миссия, которая согласуется с миссией всего человечества. В апреле 1847 г. Мадзини была учреждена “Международная Лига народов”. – *Чубарьян А.О.* Российский европеизм. М., 2005. С. 181-183; *Rougemont D. de.* Vingt-huit siècles d’Europe. Paris, 1961. P. 250–253.

покинул Францию. В конечном итоге он поселился в Новом Орлеане, являлся сенатором от штата Луизиана в 1847, 1849–1853 гг. Ярый экспансионист, Сулэ в 1854 г. приобретет печальную известность в связи с т.н. Остендским манифестом, требовавшим аннексии Кубы. Помимо Сулэ, в Конгрессе США к «Молодой Америке» относили сенаторов Джеймса Шилдза (уроженец Ирландии)⁵, Исаака Уолкера (Висконсин), конгрессмена от Калифорнии (1851–1853) Эдварда Маршалла. Хотя некоторые периодические издания характеризовали коммодора Роберта Стоктона, участвовавшего в завоевании Калифорнии во время войны США с Мексикой (1846–1848), как «старого ретрограда»⁶, сам сенатор от штата Нью-Джерси (1851–1853) связывал себя с «молодой и прогрессивной школой демократов»⁷. По-видимому, молодой Стоктон ощущал связь с ранней американской историей – его дедушка Ричард Стоктон подписывал Декларацию независимости.

Томас Девин Райлли⁸ – член «Молодой Ирландии», друг известного ирландского революционера Джона Митчела, после неудачного восстания конфедератов летом 1848 г. бежал в Америку. После того, как в

⁵ Шилдз прославился прежде всего тем, что он – единственный в истории США сенатор, который представлял в Конгрессе три штата: Иллинойс (1849–1855), Миннесоту (1858–1859) и Миссури (1879).

⁶ *Glasgow Weekly Times* (газета выходила в штате Миссури). 1852. May 6.

⁷ [Bayard S.J.]. *A Sketch of the Life of Col. Robert F. Stockton; with an Appendix....* N.Y., 1856. P. 131.

⁸ В марте 1854 г., с прискорбием извещая о преждевременной смерти 30-летнего Райлли, корреспондент “*New York Times*” прослеживал определенные этапы его жизненного пути. Ирландский патриот окончил Тринити колледж в Дублине, где выделялся своими математическими и филологическими способностями (*New York Times*. 1854. March 7).

1849 г. прекратился выход в свет газеты “People”, которую Райлли издавал в Бостоне, он, по свидетельству ирландского патриота, поэта Джона Сэвиджа, находясь в Бруклине без работы, занялся серьезным изучением Войны за независимость североамериканских колоний. В конце 1850–1851 гг. Райлли сотрудничал с “American Whig Review”, «органом тори». Его перу принадлежат примерно двадцать статей и заметок в вигском журнале – в то время большинство материалов в периодических изданиях были анонимными. На авторство конкретных статей указывают Сэвидж и корреспондент “New York Times”. Подружившись с Сэндерсом, Райлли входит в редколлегию “Democratic Review”⁹. С журналом сотрудничает журналистка Джейн МакМанус Казно, которой американская исследовательница Л. Хадсон приписывает авторство словосочетания «предопределение судьбы».

Среди использованных автором текстов – протоколы Конгресса США, американская пресса, а также выступления по случаю Дня независимости США, письма, сочинения самих сторонников «Молодой Америки». Революции 1848–1849 гг. в Европе вызвали широкий отклик в Соединенных Штатах, особенно на Северо-Востоке и Западе страны. В 1848 г. в Конгрессе дебатировался характер поздравительных резолюций Французской республике. Однако чаще всего «младоамериканцы» обращались к образу собственной революции в 1851–1852 гг. в связи с приездом в Новый Свет в качестве «гостя нации» Лайоша Кошута. 5 декабря 1851 г. сотни тысяч жителей Нью-Йорка вышли на улицы, чтобы приветствовать бывшего правителя-президента Вен-

⁹ *Savage J.* '98 and '48 The Modern Revolutionary History and Literature of Ireland. N.Y., 1856. P. 375-378; *Mitchel J.* Jail Journal; Or Five Years in British Prisons. N.Y., 1854. P. 303-306; *Idem.* Memoir of Thomas Devin Reilly: A Lecture Delivered by John Mitchel, on the Tabernacle, New-York, on Dec. 29th, 1856. N.Y., 1857. P. 27-28.

грии, освобожденного из турецкого плена (илл. 1). Город был охвачен энтузиазмом, который порой принимал форму массовой истерии. После маркиза де Лафайета Кошут был вторым иностранцем, который был представлен в январе 1852 г. двум палатам Конгресса (активное участие во встрече Кошута в Сенате принял Дж. Шилдз). В моду вошли бороды, мажарские музыка, танцы, вина и, с легкой руки предприимчивого шляпного мастера Дж. Дженина, – специальные головные уборы с пером. В честь Кошута называли улицы, города и даже графство в штате Айова.



Илл. 1. Встреча Лайоша Кошута на Бродвее (XII.1851)

Лидер мажарского национально-освободительного движения высказывался за выступление Соединенных Штатов, в союзе с Великобританией, против европейского абсолютизма, в частности против царской интервенции в Венгрию, за оказание помощи, в том числе и материальной, венгерскому народу. Его призывы часто истолковывались как поддержка принципа «вмешательства в пользу невмешательства» (“intervention for non-

intervention”). В январе 1852 г. сенатором-вигом от штата Род-Айленд Дж. Кларком были выдвинуты резолюции о невмешательстве, в обсуждении которых принимали участие и “младоамериканцы”. К концу весны 1852 г., когда массовый энтузиазм в связи с визитом Кошута уступил место равнодушию, дебаты фактически завершились, и предложения не были даже поставлены на голосование. После 6 мая они более не обсуждались. Кошут покидал Новый Свет в июле 1852 г., забытый многими, кто его так горячо приветствовал.

В целом «молодыми демократами» формировалось два превалировавших образа Американской революции: как борьба за национальную идентичность и революция «универсалистская», «в интересах всего человечества».

С одной стороны, Американская революция представляла войной за национальный суверенитет. Для многих из нас значимость Американской революции связывается, прежде всего, со вторым параграфом Декларации независимости (принята Континентальным Конгрессом 4 июля 1776 г.), с философией прав человека. Как провозглашалось в Декларации, «все люди созданы равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, среди которых – право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью»¹⁰. Журнал “Democratic Review” нередко выдвигал на первый план не только права человека, но и «права наций». Автор статьи «Кризис в Европе» занимался «нациостроительством». Он склонен был рассматривать США не как единое государство, а как Союз, конфедерацию свободных и независимых штатов-республик. По его словам, в процессе борьбы с Великобританией была рождена нация. Сначала североамериканские колонисты сражались за свои права, но,

¹⁰ Цит. по: Словарь американской истории с колониальных времен до первой мировой войны / Под ред. акад. А.А. Фурсенко. СПб., 1997. С. 697.

когда была пролита кровь, друг другу стали противостоять, «с оружием в руках», две нации¹¹. Это был, в значительной степени, конструкт публициста. Историки спорят по поводу того, когда возникла американская нация¹², однако очевидно: слов «нация», «американцы» Декларация независимости не содержала.

Демократы часто ссылались на работу швейцарского юриста, одного из основоположников современного международного права и политической философии Эмара Ваттеля «Право народов...». Книга была издана на французском языке в 1758 г. и через два года переведена на английский под названием «Право наций...» (Law of Nations). В Америке она была хорошо известна. Как утверждал Ваттель, каждой нации (понятия «нация» и «государство» автором часто отождествлялись) должна быть предоставлена свобода и независимость. Так как люди от природы равны, то «нации, состоящие из людей и рассматриваемые как свободные личности, живущие вместе в естественном состоянии, также от природы равны...». Ни одна нация не имеет права вмешиваться в дела управления другого независимого государства. Швейцарец дал определение суверенному государству:

¹¹ The Crisis in Europe. Number Two. Intervention of the United States // Democratic Review (далее – DR). June 1852. Vol. 30. N 168. P. 560, 567.

¹² См. напр.: Wood G. Empire of Liberty A History of the Early Republic, 1789–1815. Oxford; N.Y., 2009. P. 39–40; Rethinking American History in a Global Age / Ed. by Th. Bender. Berkeley; Los Angeles; L., 2002. P. 2; Hendrickson D. The First Union: Nationalism versus Internationalism in the American Revolution // Empire and Nation: The American Revolution in the Atlantic World / Ed. by E.H. Gould, P.S. Onuf. Baltimore, 2005. P. 35–53; etc.

«Всякая нация, которая сама управляет собою, ... представляет собою суверенное государство...»¹³.

Вооруженная интервенция России, подавление ею летом 1849 г. мадьярской революции рассматривались сторонниками «Молодой Америки» как грубое нарушение суверенитета Венгрии. Выражение Соединенными Штатами сочувствия мадьярскому национально-освободительному движению, а также другим европейским «угнетенным национальностям» выводилось из американского опыта. Дуглас, к примеру, в декабре 1851 г. говорил о нарушении «права наций» как Россией, так и Французской республикой, которая ввела в 1849 г. войска в Рим. Один из публицистов “Democratic Review” приходил к выводу, будто Кошут боролся за «децентрализованную республиканскую систему по модели конституции США». В результате войны из «малоизвестной провинции» Венгрия превратилась в нацию¹⁴.

В интерпретации “Democratic Review”, «принцип национальностей», который играл столь значительную роль во многих европейских революциях 1848–1849 гг., становится приметой и XVIII в. Он связывается с республиканизмом. В статье «Римская республика – Рим – Америке» Джордж Вашингтон выступает защитником не только принципов свободы слова, религии, но и «свободных национальностей». Автор высмеивает подарок папы Пия IX: понтифик через посланника США в Риме Льюиса Касса-младшего выразил готовность подарить Соединенным Штатам мраморный блок на сооружение памятника Вашингтону. Подвергается резкой критике поведение Касса-младшего, не признавшего Римскую

¹³ *Ваттель* Э. де. Право народов или Принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. М., 1960. С. 25-26, 30-32, 40, 221, 242-244; и др.

¹⁴ Congressional Globe. 32 Congress. 1st Session. P. 70-71; The War in Hungary: Stiles – Henningsen – Görgey // DR. Nov.-Dec. 1852. Vol. 31. N 173. P. 543.

республику в 1849 г.¹⁵. О «темной стороне» «принципа национальностей», проявившей себя в этот период, не произнесено ни слова.

Сэндерс и его друзья постоянно делают акцент на тот вклад, который внесли в борьбу североамериканских колонистов против Великобритании европейские демократы, «приезжавшие к нам тысячами». Героями революции, поборниками принципов национальности и республиканизма объявляются уроженец Ирландии Ричард Монтгомери, шотландский моряк Джон Пол Джонс (в 1779 г. получил звание капитана Континентального флота), а также поляк Тадеуш Костюшко, англичанин, автор нашумевшего памфлета «Здравый смысл» Томас Пейн, прусский военный офицер Фридрих Стейбен, генеральный инспектор Континентальной армии, барон Иоганн де Калб, уроженец Баварии, смертельно раненный в 1780 г. в Южной Каролине, и, конечно же, маркиз де Лафайет. Отнюдь не всегда, как показывают современные исследователи, европейцы руководствовались лишь идеалистическими побуждениями, отправляясь на помощь колонистам в Северной Америке (к примеру, Стейбена на родине обвиняли в гомосексуальных связях, он находился в долгах¹⁶). Однако публицисты “Democratic Review” не жалели эпитетов для характеристики героев. Полу Джонсу, к примеру, была посвящена отдельная статья – панегирик¹⁷.

¹⁵ The Roman Republic – “Rome to America” // DR. Apr. 1852. Vol. 30. N 166. P. 339. В 1854 г. нейтивисты, противники иммигрантов-католиков, в знак протеста против римского влияния выкрали подаренный камень и выбросили его в р. Потомак (блок был заменен в 1982 г.).

¹⁶ The Encyclopedia of the American Revolutionary War A Political, Social, and Military History / Ed. by G. Fremont-Barnes, R.A. Ryerson: In 5 vol. Santa Barbara; Denver; Oxford, 2006. Vol. 4. P. 1207.

¹⁷ The Crisis in Europe. Number Two // DR. June 1852. P. 562; Eighteen-Fifty-Two and the Presidency // DR. Jan. 1852. Vol. 30.

Особое место отводится помощи Франции. Согласно Девину Райлли, французская помощь «спасла наших отцов от поражения, а нас – от подчиненного положения». Сэндерс в «Обращении к народу Франции» (октябрь 1854 г.) подчеркивает тесные узы, связывающие Францию и США. Американская молодежь, отмечает он, боготворит Лафайета. В духе идеологов Юга редактор “Democratic Review” усматривает аналогии между «правами штатов» (states’ rights) и «правом наций», между положением рабов в Соединенных Штатах и участием «миллионов белых рабов» – итальянцев, венгров, поляков, страдающих от «тирании» деспотизма¹⁸.

Создаваемый в журнале миф о «европейском лике» Американской революции, ее «национальной» окрашенности, обращения к Ваттелю можно объяснить «социальными рамками» настоящего. «Молодые демократы» оказывали поддержку иммигрантам из Старого Света, «угнетенным национальностям» Европы, в особенности венгерскому, итальянскому, ирландскому, польскому национально-освободительным движениям середины XIX столетия. Надо иметь в виду, что в это время более трети населения Нью-Йорка составляли люди, родившиеся вне пределов Соединенных Штатов. После поражения революционного движения в Европе некоторые его участники, «поколение 1848 года», эмигрировали за океан; Демократическая партия стремилась привлечь их голоса.

Рассматривая предвоенные десятилетия и Гражданскую войну в международном контексте (употребляется термин «век революции»), Эндрю Флеш показыва-

N 163. P. 6-7; Progress of Democracy, vs Old Foggy Retrograder. Speech of Marshall, of California // DR. Apr. 1852. P. 291-292; Paul Jones // DR. Febr. 1852. Vol. 30. N 164. P. 153–168; America and Europe: “Peace” and “Foreign Relations” // American Whig Review (далее – AWR). March 1851. Vol. 13. N 75. P. 253.

¹⁸ New York Times. 1854. Oct. 27, June 24.

ет, что события в Европе оказали влияние на интерпретацию американцами Гражданской войны. Как многие северяне, так и южане, отстаивая свои взгляды, прибегали к революционной риторике, опыту Войны за независимость и «европейской революции» середины XIX в. Многие конфедераты обращались к принципу национального самоопределения, развивавшемуся европейскими революционерами, для обоснования национальной идентичности Юга, сецессии. Юнионисты же представляли свое видение «американской национальности», также используя «националистическую» аргументацию, подчеркивали роль Союза, государства, необходимость консолидации¹⁹.

С другой стороны, конструировался и иной образ Американской революции, который порой соседствовал с первым. Она рассматривалась как революция всемирного масштаба, ниспровергнувшая монархию и учредившая республиканскую форму правления, утвердившая суверенитет народа. Как писал автор статьи «Кризис в Европе», по необратимому закону обстоятельств американские революционеры стали республиканцами²⁰. Концепция республиканизма отвергает абсолютизм, наследственную власть, она опирается на конституционные свободы, прежде всего, свободу слова, вероисповедания. Иногда речь идет о демократическом республиканизме. Обосновывается, со ссылками на естественное право, право народа свергнуть деспота-монарха, не выполнившего возложенных на него обязательств, право на революцию.

Это радикальная революция, революция с заглавной буквы, в ней огромную роль играл народ, «рабочие

¹⁹ *Fleche A.M.* The Revolution of 1861: The American Civil War in the Age of Nationalist Conflict. Chapel Hill, 2012.

²⁰ ²⁰ The Crisis in Europe. Intervention of the United States // DR. May 1852. Vol. 30. N 167. P. 401, 406; The Crisis in Europe. Number Two // DR. June 1852. P. 560-562.

классы». Победа досталась дорогой ценой – жизнями множества молодых людей, лишениями народа. «Отцы-основатели», отмечал позднее Сэндерс, были «"крещены" океанскими штормами и пролитой кровью»²¹. В этом смысле трактовка Американской революции в определенной степени созвучна заключению Гордона Вуда. По словам известного американского историка, «республиканизм был радикальной идеологией»: он бросил вызов основным атрибутам и практике монархии – ее иерархичности, системе патронажа и зависимости, предложил новые концепции роли индивидуума²². Большое значение автор статьи «Кризис в Европе», в духе Б. Бейлина²³, придавал интеллектуальной подготовке революции, ее идейным истокам.

Вообще прогресс ассоциировался «младоамериканцами» главным образом с развитием демократического принципа. Эдвард Маршалл (март 1852 г.) признавал, что «отцы-основатели» «сделали больше, нежели какое-либо поколение до них», но их взгляды были ограниченными. Американская революция не решила всех задач: с конца XVIII в. совершен значительный прогресс, который «развил и раскрепостил американское мышление». Он не подразумевает ниспровержения существующих основ, со времен «отцов-основателей» произошло множество «революций». Последние конгрессмен связывает с политическими преобразованиями

²¹ [Stockton R.F.] Remarks of Hon. R.F. Stockton, of New Jersey, on the Presentation of the Resolutions of the Legislature of New Jersey, upon the Compromise Measures. Washington, 1852. P. 6–8; New York Times. 1854. Oct. 27; 32 Congress. 1st Session. Appendix. P. 106.

²² Вуд Г. Радикализм Американской революции // Американский ежегодник 1994 / Отв. ред. акад. Н.Н. Болховитинов. М., 1995. С. 11–13.

²³ Бейлин Б. Идеологические истоки Американской революции. Пер. с англ. М., 2010.

эпохи «джексоновской демократии»: завоеванием всеобщего избирательного права, выборностью судей, отменой тюремного заключения за долги. Именно за такой прогресс, по его словам, ратует «Молодая Америка»²⁴ (о рабстве в этом контексте речи нет).

Возникает вопрос: где же социально-экономические преобразования Американской революции, социальные мероприятия Временного правительства Франции в 1848 г., которым отводилось столь значительное место в советской историографии? В своем докладе на он-лайн семинаре «Люди и тексты» (руководитель – д.и.н. М.С. Бобкова) в феврале 2012 г. профессор И.Н. Данилевский подверг анализу порочную практику исторических реконструкций²⁵. О Люксембургской комиссии, рабочем законодательстве, и т.д. «молодые демократы» предпочитали в основном не упоминать, либо говорили с оттенком осуждения. Дуглас, к примеру, оказывая поддержку в марте 1848 г. Французской республике, делал упор на то, что она развивается по американской модели – установлено всеобщее избирательное право, отменены все привилегии, французы сделали большой шаг на пути к самоуправлению. “Democratic Review” также акцентировал внимание на подготовленности жителей Рима к республиканским институ-

²⁴[*Marshall E.C.*]. American Progress, Judge Douglas, the Presidency: Speech of Mr. Marshall, of California, in the House of Representatives, 11 March, 1852, in Reply to the Speech of Mr. Breckinridge, of Kentucky. P. 6-7.

²⁵ См. доклад И.Н. Данилевского и его обсуждение <http://www.worldhist.ru/News/384/8346/> См. также: *Данилевский И.Н.* Исторические реконструкции: методологические ограничения // От текста к реальности: (не) возможности исторических реконструкций / Отв. ред. О.И. Тогоева, И.Н. Данилевский. М., 2012. С. 3-24.

там²⁶. В статьях 1848 г. «Французская республика» и «Французская революция», которые, предположительно, принадлежат перу Сэндера, подвергаются критике социалисты и коммунисты, социальное законодательство Временного правительства. Последнее, с точки зрения автора, отражает частное мнение некоторых его членов. Проводится параллель между фурьеристскими фалангами и рабовладельческими плантациями; опасность усматривается в парижском централизме²⁷.

В целом журнал в этот период избегал слова «равенство», применительно к Американской революции. Из памяти публицистов журнала вычеркивалось положение Декларации независимости о том, что «все люди созданы равными». Журналистка Джейн Казно (часто публиковалась под псевдонимом Кора Монтгомери) подчеркивала, что «отцы-основатели» являлись рабовладельцами²⁸. Акт Временного правительства об отмене рабства в колониях Франции (апрель 1848 г.) упоминался как бы между прочим, с порицанием.

Американская революция, как нередко утверждалось, начала политические преобразования в мировом масштабе, ибо развитие идет по восходящей линии по существу к установлению свободных институтов по образцу США во всем мире. Как заявил Р. Стоктон в феврале 1852 г., колонисты боролись «не только за наши собственные интересы, но за интересы и счастье всей человеческой семьи». По словам Т. Биглоу, «наши отцы страдали и боролись не только за Америку. Они были солдатами человечества, отстаивая интересы каждой

²⁶ Congressional Globe. 30th Congress. 1st Session .P. 569; Campaigns of Charles Albert and of the Republicans. Second Campaign of Charles Albert // DR. Oct. 1852. Vol. 31. N 172. P. 311.

²⁷ The French Revolution // DR. Apr. 1848. Vol. 22. N 118. P. 300; The French Republic // DR. July 1848. Vol. 23. N 121. P. 70-73.

²⁸ *Montgomery C. The Queen of Islands, and the King of Rivers.* N.Y., 1850. P. 47.

нации...». Некий Джон С. Парк, выступая 4 июля 1853 г. на банкете в Фанейл-холл в Бостоне по случаю национального праздника США, вспомнил об одном сумасшедшем в Вустере (штат Массачусетс), который, наслушавшись речей в защиту свободы в Европе, громко воскликнул: «Внимание, весь земной шар! Королевства, равнение направо!» Этот человек, утверждал Парк, не столь уж безумен – он попал под влияние Молодой Америки, призывавшей все нации на земле «построиться в колонну Свободы»²⁹.

В этом контексте в “Democratic Review” употреблялись слова «универсальный», «универсализм», говорилось об «универсальных принципах прав человека». Некоторыми последователями «Молодой Америки» использовалась «имперская» риторика. В 1853–1854 г., например, Шилдз и близкий к «молодым демократам» Огюст Белмонт говорили о закладывании основ «нашей могущественной империи», простирающейся от Атлантики к Тихому океану. Выражалась надежда на то, что североамериканская республика осуществит экономическое, интеллектуальное проникновение на Восток (Шилдз не исключал и военное решение)³⁰. Однако все же это были планы на будущее.

²⁹ [Stockton R.F.] Remarks of Hon. R.F. Stockton, of New Jersey, upon Non-Intervention. Delivered in the Senate of the United States, February 2, 1852. Washington, 1852. P. 3; Bigelow T. An Oration Delivered Before the Municipal Authorities of the City of Boston, July 4, 1853. Together with the Speeches at the Dinner in Fanneuil Hall, on that Occasion. Boston, 1853. P. 31, 63–64 (New York State Library. Manuscripts and Special Collections).

³⁰ Коммодор Перри, который совершил в 1852–1854 гг. экспедиции в Японию, являлся тестем Белмонта. Condon William H. Life of Major-General James Shields Hero of Three Wars and Senator from Three States. Chicago, 1900. P. 167; Belmont A. Letters, Speeches, and Addresses of August Belmont. N.Y., 1890. P. 6.

Основной акцент делался на Европу. Революции 1848–1849 гг. объявлялись наследницами Американской. Как подчеркивал один из публицистов, народные массы в Старом Свете в середине XIX в. руководствовались теми же задачами, что и североамериканские колонисты в 1776 г. Не только в коллективной памяти европейских, в частности французских и немецких, демократов, Роберт Блюм, лидер левого крыла Франкфуртского национального собрания (он был расстрелян в ноябре 1848 г. после подавления венского восстания), стал мучеником за дело Революции³¹. В январском 1852 г. номере “Democratic Review” появляется поэма «Блюм живой!», где немецкий демократ ставится в один ряд с Вашингтоном, Костюшко, Монтомгери, Кошуттом, Митчеллом³². Таким образом, «весна народов» приобретает международное значение, а Американская революция – трансатлантическое измерение. “Democratic Review” в 1852 г. опровергает утверждения о неподготовленности народов Европы к республиканским институтам (в 1848 г. неверие в возможность их успешного функционирования на европейской почве выражала главным образом консервативная часть общественности Северо-Востока США, многие южане³³), высказывается против против-

³¹ См.: Körner A. Ideas and Memories of 1848 in France: Nationalism, République Universelle and Internationalism in the Goguette between 1848 and 1890 // 1848: A European Revolution? International Ideas and National Memories of 1848 / Ed. by A. Körner. Houndmills; Basingstoke; L., 2000. P. 85-86.

³² Blum Lives! // DR. Jan. 1852. P. 36-37.

³³ Идеолог Юга Джон Кэлхун произнес свои знаменитые слова: французы провозгласили республику, но им еще надо установить ее на прочной основе (Congressional Globe. 30th Congress. 1st Session. P. 568). Многие представители Новой Англии опасались радикализма французской революции. – См. подр.: Сиротинская М.М. Американское общество и Французская республика 1848–1852. М., 2003; Morrison M.A.

поставления американского и европейского республиканизма. Подобные идеи в это время вызывали серьезные возражения. К примеру, автор вигского журнала “*American Whig Review*” – главного противника “*Democratic Review*” в Нью-Йорке – характеризовал «Молодую Америку» как якобинскую фракцию в Демократической партии, которая поддерживает «красный (или кровавый)» республиканизм и стремится превратить Соединенные Штаты в сборище политических изгнанников Европы. Некоторые публицисты были обеспокоены последствиями массовой эмиграции из Европы³⁴. Именно приезд Кошута в Новый Свет, считал один из современников, способствовал всплеску нейтивизма³⁵.

По заключению американского историка Тимоти Робертса, после первоначального энтузиазма в связи с событиями в Европе усилилась приверженность большинства американцев доктрине «американской исключительности». Лишь уникальная политическая система США, «мирный» опыт Американской революции, полагали они, обеспечивает благополучие республики. Наступил очередной «цикл разочарований», ввиду того, что революционное движение не стало развиваться по американской модели. Однако в дальнейшем, утверждает Робертс, трансатлантический диалог был продолжен реформаторами, противниками «особого института», в

American Reaction to European Revolutions, 1848–1852: Sectionalism, Memory, and the Revolutionary Heritage // *Civil War History*. 2003. Vol. 49. N 2. P. 111-132; etc.

³⁴ The Democratic Nomination // *AWR*. Aug. 1852. Vol. 16. N 92. P. 135-136; см. также: The Policy of Non-Intervention // *AWR*. Jan. 1852. Vol. 15. N 85. P. 8; The Crisis of the Century // *Idem*. Vol. 15. N 86. P. 165-166, 176; etc.; *Southern Quarterly Review*. July 1852. Vol. 6. N 11. P. 221-235.

³⁵ *Perley Poore B. Reminiscences of Sixty Years in the National Metropolis*: In 2 vol. Vol. 1. Electronic ed.

том числе «поколением 1848 года», немецкими иммигрантами, которые интерпретировали борьбу по вопросу о рабстве в контексте европейского революционного опыта. Они усматривали аналогии между нестабильностью политической ситуации в североамериканской республике и обстановкой в Европе. Таким образом, сама Гражданская война, в интерпретации историка, явилась американским ответом на революции середины XIX в. в Старом Свете, вызовом концепции «американской исключительности»³⁶.

Рядом «прогрессивных демократов» обращается основное внимание на близость Америки к Западной Европе и, соответственно, на Атлантический океан. Последний выступает как некое пространство, связывающее Старый и Новый Свет. Меняется само понятие времени: оно ускоряется, пространство между континентами сжимается. По словам Райлли, «каждый день Атлантический океан, разделяющий нас, становится все меньше и меньше; мы с Европой превращаемся в единое целое». «Мы ближе к любой европейской нации, – приходит к выводу Райлли, – нежели Джефферсон в Монтичелло (поместье Джефферсона в Виргинии – М.С.) когда-либо был к Нью-Йорку»³⁷. Сближение Старого и Нового Света объясняется технологическими новшествами, в частности изобретением телеграфа, развитием средств коммуникаций, в особенности установлением регулярного пароходного сообщения между Америкой и Европой, а также появлением дешевой прессы, т.н. «пенни пресс», притоком иммигрантов из Европы, развитием культурных связей между континентами. На митинге в честь капитана Д. Инграхема (сентябрь 1853 г.), освободившего в Смирне сподвижника Кошута Мартина

³⁶ Roberts T.M. *Distant Revolutions 1848 and the Challenge to American Exceptionalism*. Charlottesville; L., 2009.

³⁷ *Russian Ambition* // AWR. Dec. 1850. Vol. 12. N 36. P. 632; *America and Europe...* // Idem. March 1851. P. 257.

Кошту, один из европейских иммигрантов, Воджели, отмечает: в настоящее время требуется меньше времени и денег, чтобы добраться из Филадельфии в Европу, нежели 25 лет назад – из Марселя в Лилль. Он перефразирует слова, будто бы произнесенные послом Испании во Франции при принятии испанской короны внуком Людовика XIV герцогом Анжуйским, под именем Филиппа V (объединение двух корон по существу спровоцировало войну за испанское наследство 1701–1714 гг.): «Пиренеи больше не существуют», как: «Не существует более океана», разделяющего континенты³⁸.

В связи с дискуссиями о внешнеполитическом курсе США в отношении Европы частыми были обращения к имени главнокомандующего Континентальной армией, первому президенту Соединенных Штатов. В Конгрессе как сторонники «Молодой Америки», так и ее противники, постоянно апеллируют к «Прощальному обращению» Дж. Вашингтона 1796 г., которое, как известно, основополагающим принципом поведения североамериканской республики на внешнеполитической арене провозглашало развитие торговых отношений с европейскими государствами при «как можно меньших политических связях» с ними. Данный документ по-разному интерпретируется исследователями³⁹. Иногда он рассматривается как один из краеугольных камней американской политики изоляционизма. С точки зрения «младоамериканцев» Пьера Сулэ и Исаака Уолкера, в его основу легли принципы Прокламации о нейтралитете 1793 г. – это была временная мера, попытка избежать вовлечения США в вооруженный конфликт между Францией и Великобританией. По словам Сулэ,

³⁸ New York Daily Tribune. 1853. Sept. 23; New York Times. 1853. Sept. 23.

³⁹ Обстоятельный историографический анализ “Прощального послания” проведен М.О. Трояновской. – *Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823)*. М., 2010. С. 103-119.

Вашингтон вовсе не был поборником «бездейственной», «осторожной» политики. Сенатор из Луизианы был против помещения страны в пределы узкого круга, начертанного приверженцами подобной политики. Он иронично отзывался о тех, кто говорит об изоляции (*isolation*) в то время, как «наши плавучие дворцы могут добраться от одного континента к другому за меньшее время, чем требовалось нашим отцам, пятьдесят лет назад, совершить путешествие из Буффало в Филадельфию»⁴⁰.

Исаак Уолкер в декабре 1851 г. также выступил решительным сторонником отказа от «неполитичной, немудрой и несправедливой системы нейтралитета». По его словам, ни Вашингтон, ни другие «отцы-основатели» не считали, что «*курс* (курс. авт.) на нейтралитет, проводившийся в детские годы североамериканской республики, станет основным *принципом* (курс. авт.) политики США в период их возмужания». «Я, — заявил он, — выступаю за свободу и свободные институты, против рабства и деспотизма во всем мире...», «такая политика согласуется с соображениями безопасности, с нашими интересами и справедливостью». Возможно, столь «смелые» высказывания сенатора можно объяснить вотумом недоверия Уолкеру, объявленным висконсинской легислатурой в 1849 г.: политик не выполнил соглашение, по которому обязывался голосовать в Конгрессе против любых предложений, направленных на распространение невольничьего труда на территории Новой Мексики и Калифорнии. По мнению американского историка Мерля Керти, Уолкер в

⁴⁰ Soule P. Speech of Mr. Soule, of Louisiana, on Non-Intervention, Delivered in the Senate of the United States, March 22, 1852. Washington, 1852. P. 36.

целом занимал непоследовательную позицию в отношении проблемы рабства⁴¹.

При этом ни о какой конкретной помощи европейским республиканцам, сроках и методах возможной интервенции речи не шло. Немаловажное значение имели экономические соображения. «Прогрессивные демократы», защитники фритреда, рыночной экономики, стремились извлечь выгоды из расширения торговли с республиками Старого Света, открыть новые рынки сбыта для американских товаров.

Иногда говорилось о «западной цивилизации», «западном мире». Старшему поколению отечественных историков, вероятно, эти рассуждения напомнят о так называемой концепции «атлантической революции». Ее формулировка принадлежит американскому исследователю Роберту Палмеру и французскому историку Жаку Годшо, которые на X международном конгрессе в Риме в сентябре 1955 г. выступили с совместным докладом «Проблема Атлантики с XVIII по XX вв.» (выдвинутые учеными идеи были в дальнейшем развиты в опубликованных ими монографиях). Революции XVIII в., прежде всего Американская и Французская, рассматривались как феномен, присущий «атлантической цивилизации» (ее основу составляет Атлантический океан). Согласно Палмеру, в конце XVIII в. (Годшо в своей книге указывал на 1770–1848 гг.) вся «западная», или «атлантическая цивилизация», т.е. главные государства Западной Европы и Соединенные Штаты, «омываемые» Атлантическим океаном, были охвачены единым революционным движением (которое проявляло себя в разных формах), «демократической революцией»⁴².

⁴¹ Congressional Globe. 32 Congress. 1st Session. P. 105; Curti M. Isaac H. Walker: Reformer in Mid-Century Politics // Wisconsin Magazine of History. Aut. 1950. Vol. 34. N 1. P. 3–6, 58–62.

⁴² Palmer R.R. The Age of the Democratic Revolution A Political History of Europe and America, 1760–1800: In 2 vol. Vol. 1.

Думается, что, хотя термин «атлантическая революция» еще не вошел в употребление, сторонниками «Молодой Америки» высказывались некоторые идеи, созвучные данной теории. При этом Атлантический океан приобретает, в “Democratic Review”, новую характеристику – это, оказывается, «дорога наций». Апостол «принципов национальности и республиканизма» Пол Джонс, заключал один из авторов журнала, завещал «нашему современному миру» то, что океан является «путем наций» (the highway of nations)⁴³.

Прилагательное «трансатлантический» в “Democratic Review” использовалось, но словосочетаний «эра революций», «атлантический мир», «атлантическое сообщество» в риторике «молодых демократов» обнаружить не удалось. Термин «атлантическое сообщество», как считают специалисты, впервые появился в журнале “New Republic” (февраль 1917 г.) в редакционной статье влиятельного молодого журналиста Уолтера Липпмана, обосновывавшего необходимость вмешательства США в Первую мировую войну на стороне союзников. «Безопасность атлантического пути, – подчеркивал он, – это то, за что Америка должна сражаться», ведь «на обоих берегах Атлантического океана образовалась прочная ткань общего интереса, соединившая весь западный мир»⁴⁴, «мы не можем предать атлантическое сообщество».

«Младоамериканцы» проводили параллели между Американской (иногда Французской) революциями конца XVIII в. и европейским революционным движением середины XIX столетия. Латиноамериканские револю-

Princeton, 1959. P. 4, 13; *Godechot J.* Les révolutions (1770–1799). Paris, 1963. P. 1–2; *Idem.* Les révolutions de 1848. Paris, 1971. P. 34–35.

⁴³ Progress of Democracy... // DR. Apr. 1852. P. 292.

⁴⁴ Цит. по: *Печатнов В.О.* Уолтер Липпман и пути Америки. М., 1994. С. 63; *Bailyn B.* Atlantic History: Concept and Contours. Cambridge; L., 2005. P. 7.

ции в этой связи не рассматривались; глобальное видение революционного процесса отсутствовало⁴⁵; на афроамериканцев, мексиканцев, индейцев ценности «западной цивилизации» не распространялись. «Молодые демократы» отличались особенной расовой нетерпимостью в отношении темнокожих, резко высказывались против их ассимиляции с англосаксами. Но в определенной степени, в толковании Сэндерса и ряда его друзей, Западная Африка, карибский регион взаимодействовали с североамериканской республикой. Некоторые авторы “Democratic Review” проводили мысль о необходимости «завоевания» западной части африканского континента свободными цветными. Позднее Сэндерс сравнивал европейскую эмиграцию в североамериканскую республику с колонизацией чернокожими (он называл их «американо-африканцами») западного побережья Африки. Индейцы, мексиканцы вынуждены покориться «американской цивилизации», а рабам суждено быть постепенно вытесненными в Южную Америку или на Кубу, дабы «освободить» североамериканскую республику от афроамериканцев и «особого института»⁴⁶.

Революционные события в Старом Свете «прогрессивные демократы» ставили в один ряд с расширением «зоны свободы» прежде всего в Северной и Латинской

⁴⁵ Современными историками изучаются, в глобальном контексте, взаимосвязи путей развития различных стран в «эру революций». См. напр.: *The Age of Revolutions in Global Context, c. 1760–1840* / Ed. by D. Armitage, S. Subrahmanyam. Basingstoke, 2010.

⁴⁶ W.R. King – *The Conquest of Africa* // DR. Aug. 1852. Vol. 31. N 170. P. 102–105; *The Cuban Debate* // DR. Nov.-Dec. 1852. P. 440–441; *New York Times*. 1854. Oct. 27; *Report of the Naval committee to the House of Representatives...* Washington, 1850. *Stockton R.F.* Address of Hon. R.F. Stockton, Delivered at Elizabethtown, New Jersey, July 4th, 1851. Trenton, 1851. P. 9 (New York State Library. Manuscripts and Special Collections).

Америке в соответствии с концепцией «предопределения судьбы». Американо-мексиканский договор в Гуадалупа-Идальго, заключенный 2 февраля 1848 г. после завершения войны, был подписан незадолго до февральской революции во Франции. Война с Мексикой, как утверждалось некоторыми, послужила отправной точкой для европейских революций. «Поведение наших граждан, во время Мексиканской войны, было косвенной, если не непосредственной, причиной почти всех последних революций в Европе...», резюмировал один из биографов восьмого президента США Мартина Ван Бюрена⁴⁷.

Многие сторонники «Молодой Америки» поддерживали флибустьерские экспедиции Н. Лопеса на Кубу. Согласно “New York Times”, Сулэ, Сэндерс, Дуглас, О’Салливен, Девин Райлли входили в состав тайного «Ордена Одиноким звезды» (создан в 1851 г.), одной из целей которого была аннексия «жемчужины Антиль» и включение Кубы в состав США. В “Democratic Review” члены Ордена представлялись смелыми, бескорыстными защитниками свободы и независимости Кубы, наследниками героев 1776 г.⁴⁸.

Думается, дух «Молодой Америки» воплощает композиция Ричарда Катона Вудвилла «Ушедший ’76 и молодой ’48» (илл. 2). Художник родился и до 1845 г. проживал в Балтиморе, штат Мэриленд, затем учился живописи в Дюссельдорфской академии художеств и до своей ранней смерти в Лондоне в 1855 г. находился преимущественно в Европе. Картина впервые выставилась «Арт-Союзом» в Нью-Йорке в 1850 г. и имела большой успех. Американская революция, вероятно, была особенно близка Вудвиллу, ведь одним из его родственников являлся мэрилендский плантатор, впоследствии се-

⁴⁷ M’Elghiney. Life of Martin Van Buren. Pittsburgh, 1853. P. 8 (New York State Library. Manuscripts and Special Collections).

⁴⁸ New York Times. 1855. March 13; The Order of the Lone Star // DR. Jan. 1853. Vol. 32. N 1. P. 80–83.

натор Чарльз Кэрролл из Кэрроллтона, который был в числе тех делегатов Континентального конгресса, кто подписывал Декларацию независимости США.



*Илл. 2. Ричард Катон Вудвилл.
Старый '76 и молодой '48 (1849)*

Вот как описывалась работа в бюллетене «Арт-Союза» в июне 1850 г.: представлен молодой офицер, недавно вернувшийся из Мексики, который рассказывает членам своей семьи о некоторых военных эпизодах. Одним из наиболее внимательных слушателей выступает дед, чей портрет на стене, в военной форме, как и бюст Вашингтона на книжном шкафу, указывают на то, что он – ветеран революции. Другие действующие лица – отец, мать, сестра и несколько чернокожих слуг, собравшихся в группу у двери. Молодой человек сидит за столом, где для него приготовлены некоторые закуски, но он отворачивается от них и чрезвычайно живо говорит об опасностях, с которыми ему пришлось столкнуться. Над камином расположено полотно известного

художника Джона Трамбалла «Подписание Декларации независимости Соединенных Штатов».

Исследователи по-разному истолковывают данное полотно. С одной стороны, некоторые считают, что мастер осуждает войну в Мексике. Последняя, как известно, чрезвычайно обострила внутривнутриполитическую полемику в Соединенных Штатах по проблеме рабства. Молодой человек пытается представить свою службу как продолжающую семейную традицию: внук указывает на портрет деда и якобы хочет сказать, что защищает дело «отцов-основателей». Однако поза, отвлеченный взгляд престарелого ветерана свидетельствуют о его недоверчивом отношении к словам внука. Старик отказывается ассоциировать Американскую революцию с Мексиканской войной, отводит глаза от внука. Как отмечали некоторые современники, художник идеализировал Войну за независимость, противопоставляя Дж. Вашингтона герою Американско-мексиканской войны, двенадцатому президенту США Закарию Тейлору. В молодом офицере Джастин Вулфф усматривает представителя «Молодой Америки». С другой стороны, имеются и иные мнения⁴⁹.

Партийные симпатии художника неизвестны — Вудвилл, по свидетельству его родственников, был скрытным человеком. Специалисты не обнаружили ни единого отправленного им письма, ни одного сделанного им политического заявления.

⁴⁹ *Grubar F.S.* Richard Caton Woodville: An American Artist, 1825 to 1855. A Diss. pres. to the Johns Hopkins University, 1966. P. 137-138; *Wolff J.* Richard Caton Woodville: American Painter, Artful Dodger. Princeton; Oxford, 2002. P. 119-121; *Jones E.* American Genre Painting: The Politics of Everyday Life. New Haven, 1991. P. 180; *Wallach G.* Obedient Sons: The Discourse of Youth and Generations in American Culture, 1630–1860. Amherst, 1997. P. 113.



**Илл. 3. Уильям Сидней Маунт.
Рассказ прадеда о революции
(портрет преподобного Закария
Грина) (1852)**

В семье художника до его преждевременной кончины даже не знали, что он женился в Европе во второй раз (первой супругой Вудвилла являлась дочь балтиморского врача М. Баклер) на своей студентке А. Считцлер, и у них было двое детей – Алиса и Ричард Катон Вудвилл-мл. Можно согласиться с Дж. Вулффом: художник не ставил целью расставлять все

точки над *i*: каждый зритель, потенциальный покупатель его произведений мог трактовать их по-своему. Как представляется, судя по названию картины, в памяти Вудвилла Американская революция связывается с 1848 годом: подписанием мирного договора с Мексикой и революционными событиями в Старом Свете.

«Ушедший '76 и молодой '48» иногда интерпретируется с точки зрения конфликта поколений. Картина, считает Вулфф, символизирует «дисфункцию семьи», эрозию семейных уз, что, в частности, проявляется в бездействии, нерешительности отца, пассивности матери, которые не намерены внести ясность в отношения сына и деда. «Молодая Америка» как будто бы пытается оспорить авторитет «отцов-основателей» и даже, как утверждают некоторые исследователи, стремится к своего рода «отцеубийству». Согласно Брайну Вулфу, Вудвилл в этом и других своих произведениях поднимает тему

конфликта поколений, правда, художник склонен говорить о примирении отцов и детей⁵⁰.

Действительно, ранее в Соединенных Штатах не было принято вспоминать об Американской революции подобным образом, не полагалось разрывать цепочку прошлое – настоящее, Война за независимость – современность. Как показал Г. Уоллеч, различные политические ассоциации молодых людей подчеркивали свой долг продолжать дело героев Американской революции, ответственность сыновей и внуков за судьбы страны. К примеру, в репрезентации известного художника Уильяма С. Маунта, убеленного сединами старика, ветерана революции, с благоговением слушают его правнуки (илл. 3).

“Democratic Review” в 1852 г. начал грубую кампанию – то, что характеризовалось как «расчистка авгиевых конюшен», – против «старых ретроградов», «старомодных» (old fogies), противников прогресса, ограниченных политиков, которые в зрелом возрасте «ходят... в слюнявчиках». Развивается мысль о том, что и 35-летний человек (явный намек на 38-летнего Дугласа) может быть выдвинутым в президенты США: деятели прошлого должны уступить дорогу молодым политикам. Как отмечалось в “New York Times”, разоблачения «Молодой Америки» «порой граничили с неприличием», она никогда «не останавливалась перед тем, чтоб подергать важных сенаторов за бороду»⁵¹.

И все-таки, думается, не совсем правомерно вести речь о риторике «патрицида» «Молодой Америки», ее

⁵⁰ Wolff J. Op. cit. P. 124-128; Forgie G.B. Patricide in the House Divided. A Psychological Interpretation of Lincoln and His Age. N.Y., 1979. P. 108-109; Wolf B. All the World's a Code: Art and Ideology in Nineteenth-Century American Painting // Art Journal. Winter 1984. Vol. 44. N 4. P. 332.

⁵¹ Eighteen-Fifty-Two and the Presidency // DR. Jan. 1852. P. 9-12; Daniel – '76, '98, '44, '48, and a Fast Man! // DR. May 1852. Vol. 30. N 167. P. 387-388; etc.; New York Times. 1852. June 2.

вызове «отцам-основателям», о конфликте отцов и детей. В марте 1854 г. в своей лекции «Молодая Америка: ее доктрины и ее люди» в Нью-Йоркском университете журналист, литератор Эдмонд Фарренк⁵² обозначает сходные периоды в истории Соединенных Штатов и Европы, ибо, по его словам, «Америка подчинена общим законам, которые управляют всем человечеством», «1776 год... – дата всеобщей революции». Первый период, считает Фарренк, завершается англо-американской войной и бегством Наполеона с острова Эльба, окончание второго периода ассоциируется с современностью. Соответственно выделены три поколения американских и европейских государственных деятелей. На долю Вашингтона и его сподвижников, согласно Фарренку, выпала подготовительная работа: они доказали возможность установления демократической формы правления, добились независимости страны. Второе поколение государственных деятелей США получило свободу «в несколько диком состоянии», его задачей стала цивилизаторская миссия по ее совершенствованию. Сейчас оно покидает политическую сцену (ушли из жизни Дж. Кэлхун, Д. Уэбстер, Г. Клей, в Англии – Р. Пиль, А. Веллингтон). С третьим поколением связывается «введение свободы в международную политику», его можно назвать «Молодой Америкой» – это идея времени, охватывающая не только политику, но и изобразительное искусство, литературу, право, нравы. Новое поколение представляют в Соединенных Штатах “Democratic Review” и триумвират: Сэндерс, руководитель и организатор «Молодой Америки», Райлли – публицист, Уильям Корри, журналист из Огайо, – ее мозг, в Европе – рево-

⁵² О Фарренке известно не так много. Согласно “New York Times”, в 1853 г. он был редактором нью-йоркской газеты “Le Républicain”, какое-то время проживал в Канаде. Фарренк был близок к “младоамериканцам” (New York Times. 1853. Aug. 27).

люционеры Дж. Мадзини, Дж. Гарибальди, Л. Кошут, Дж. Митчел⁵³.

Как показывают материалы “Democratic Review”, многие «младоамериканцы», представляя третье поколение, вовсе не стремились «сбросить с пьедестала» «отцов-основателей». Напротив, идеи молодости и прогресса прямо ассоциировались с революцией. Проводились параллели между молодым возрастом лидеров Американской революции и участников «Молодой Европы». Доказывалось, что Томас Джефферсон вовсе не был «старым ретроградом». Он перенес дух «демократического прогресса» в Филадельфию и воплотил его в Декларации независимости. Автор основополагающего документа в истории США начал свою политическую карьеру как первый представитель Молодой Америки, а ушел из жизни, будучи ее лидером. Вообще в эпоху революции «ретрограды» (fogydom) «были... изгнаны с нашей земли»⁵⁴. В целом «молодые демократы» не восставали против своих «отцов» (второго поколения государственных деятелей США), а подвергали критике политических противников – вигов и некоторых лидеров Демократической партии, в частности Льюиса Касса. Их кумиром был президент Эндрю Джексон (1829–1837).

Ученые спорят по поводу того, что положить в основу понятия «поколение»⁵⁵. Если считать какое-то со-

⁵³ *Farrenc E. Young America: Its Doctrines and Its Men* // New York Times. 1854. April 1. Лекция Фарренка, выступавшего на французском языке, продолжалась более часа.

⁵⁴ *Mazzini – Young Europe* // DR. Jan. 1852. P. 41–42; *Congress, the Presidency, and the Review* // Idem. March 1852. Vol. 30. N 165. P. 205, 215; *The Issue* // Idem. March 1852. P. 286–287; *Progress of Democracy...* // Idem. Apr. 1852. P. 296–297; *Baltimore Convention – The Future* // DR. May 1852. P. 474; etc.

⁵⁵ См. напр.: *Ретина Л.П. Историческая память и современная историография* // Новая и новейшая история. 2004. № 5. С. 43–44.

бытие определяющим в жизни определенного поколения, то для ряда «молодых демократов» таким явлением, по-видимому, была Англо-американская война 1812–1815 гг. Социальные переживания, с нею связанные, часто возникают в памяти многих “младоамериканцев”, оказывают влияние на их отношение к Великобритании, революционному движению в Европе. Многих сторонников “Молодой Америки” можно отнести к поколению, родившемуся в годы войны, немного позднее нее или чуть ранее (Дж. Сэндерс – 1812 г., С. Дуглас, И. Уолкер, У Смит – 1815 г., Э. Маршалл – 1821 г, и т.д.).

Безусловно, идеи молодости и прогресса использовались публицистами журнала для извлечения политических дивидендов, рассуждения о «старых ретроградах» часто имели откровенно демагогический характер. Однако, думается, нельзя забывать, что апелляция “Democratic Review” к молодежи отражала ее растущие претензии – как во многих городах Соединенных Штатов (согласно переписи 1850 г., дети и молодые люди англосаксонского происхождения в возрасте до 30 лет составляли около половины населения страны), так и Франции, Англии, – на непосредственное участие в общественно-политической жизни. Начинается обсуждение проблем нового поколения.

В годы Июльской монархии во Франции особую роль играл Париж, куда в результате происходивших социально-экономических изменений в большом количестве стекались амбициозные молодые люди из провинции – специалисты даже говорят о «поколении 1830 года». По некоторым оценкам, в данный период молодежь в возрасте от 15 до 30 лет составляла четверть населения страны. Однако засилье на государственных должностях, среди депутатов законодательных палат, в числе лиц свободных профессий элиты, «нотаблей» свыше пятидесяти лет создавало значительные трудности для трудоустройства и дальнейшего продвижения по службе.

Как отмечают историки, стала разрастаться пропасть между поколениями, наблюдаться напряженность в отношениях отцов и детей⁵⁶. Во Франции в 1830–1840-е гг. понятие молодости нередко ассоциируется с экстремизмом, социальным протестом. Достаточно вспомнить работу Оноре Домье «Восстание» (1848), в центре которой – решительный молодой человек с поднятой рукой, призывающий народ на борьбу, а также более раннюю картину французского художника-романтика Эжена Делакруа «Свобода, ведущая народ на баррикады» (илл. 4).



Илл. 4. Эжен Делакруа. Свобода, ведущая народ на баррикады (1830)

Воплощающую Свободу полуобнаженную молодую женщину, которая в правой руке держит трехцвет-

⁵⁶ Catégories d'âge et groupes sociaux les jeunes générations françaises de 1830 // Annales d'histoire économique et sociale. 1938. Sept. 30. T. 10. N 53. P. 385-423; The Youth Revolution: The Conflict of Generations in Modern History / Ed. and with an Introduction. By A. Esler. Lexington; etc, 1974. P. vii–viii.

ный флаг, а в левой – ружье со штыком, окружают вооруженные студент и уличный мальчик-оборвыш. Считается, что маленький сорванец с картины Делакруа вдохновил Виктора Гюго на создание образа Гавроша, знаменитого героя романа-эпопеи “Отверженные” (первое издание вышло в свет в 1862 г.). Когда произносят фразу «молодая Франция», – делилась своими впечатлениями английская писательница Фрэнсис Тrollop, которая посетила Париж в 1835 г., – «все ожидают чего-то грандиозного, страшного... и возвышенного». Британская путешественница говорила по существу о сложившейся молодежной контркультуре: словосочетание «молодые люди Парижа – звучит как удар молнии»⁵⁷.

С Парижем эпохи Июльской монархии связываются такие феномены, как богема и, в известной мере, дендизм (хотя распространение последнего, отличающегося, прежде всего, «аристократическим» стилем одежды, относят к Англии конца XVIII – начала XIX вв.). Термин «богема» происходит от французского слова «богемцы» (*bohemiens*). Он, по мнению исследователей, стал использоваться французами в XV в. для обозначения цыган, которые, по мифологической версии, будто бы жили в центральноевропейском королевстве Богемия, ведя бродячий образ жизни, а затем мигрировали в Западную Европу⁵⁸. Популяризации и прославлению парижской богемы способствовал писатель Анри Мюрже в имевшей большой успех музыкальной мелодраме «Жизнь богемы» (1849), а затем в книге «Сцены из жизни богемы» (1851). Хотя политические симпатии самого Мюрже неопределенны и его вряд ли можно отнести к

⁵⁷ *Trollope F.* Paris and the Parisians in 1835: In 2 vol. Vol. 1. L., 1836. P. 13-14.

⁵⁸ *Вязова Е.* Богема и дендизм: «штаны с бахромой» или бутоньерка в петлице? // Пинакотекa: Журнал для знатоков и любителей искусства. 2004. № 18–19 (1–2). С. 63–69; *Levin J.* Bohemia in America, 1858–1920. Stanford, 2010. P. 16.

приверженцам радикальных методов борьбы, в целом французская богема бросала вызов буржуазной морали, традиционным ценностям. Богемная культура распространяется на некоторых испытывавших влияние романтизма молодых писателей и поэтов, входивших в «Молодую Францию»⁵⁹.

Мюрже утверждал, будто «богемия существует ... только в Париже»⁶⁰. На самом деле, она появляется и в Нью-Йорке, правда, “New York Times” впервые заговорила о ней позднее, в январе 1858 г., с оттенком осуждения, как о «племени» праздношатающихся. Но уже в начале 1850-х гг. в газете упоминалась «странная женоподобная раса» нью-йоркских мальчиков, с «порочными чертами» лица, число которых растет. Их часто называют «Молодой Америкой». Поздно вечером, после закрытия театров, их можно увидеть в салунах – они неуважительно отзываются об отцах, пьют бренди, сквернословят. В газетах штата Огайо также рассказывалось о подобных подростках (тогда употреблялось слово «мальчики»), представителях «Молодой Америки». Они нередко представлялись весьма самостоятельными, независимыми, изобретательными. К примеру, в заметке «Молодая Америка» шла речь о, как бы мы сейчас сказали, тинейджере 14–17 лет: он может ругаться как извозчик, играть в карты как заядлый игрок, жевать табак и употреблять крепкие напитки. Он обнаруживает знания о государственных делах, пренебрежительно отзываясь об «отцах-основателях» и крупных государственных деятелях США. «Алек Гамильтон и Том Джефферсон были сильно переоценены, – заявляет он, – у Дэна Уебстера, Гена Клея и Джека Кэлхуна имелись определенные способно-

⁵⁹ *Seigel J. Bohemian Paris: Culture, Politics, and the Boundaries of Bourgeois Life, 1830–1930. N.Y; etc., 1986. P. 36, 67; Parry A. Garrets and Pretenders. A History of Bohemianism in America. Rev. ed. N.Y., 1960. P. 10-11.*

⁶⁰ *Murger H. Scènes de la bohème. Paris, 1851. P. vi.*

сти, но в целом они чересчур медленные для нашего прогрессивного времени»⁶¹.

Богемный стиль жизненного поведения и самоощущения порой уживается с дендизмом. Не свидетельствует ли об этом авторпортрет самого Р.К. Вудвилла? (илл. 5). Художник сидит на стуле, на фоне стены с обоями, украшенными розовыми и белыми розами. Одет он чрезвычайно элегантно: светлокоричневая куртка, небрежно застегнутая на одну пуговицу, из-под куртки видны серый жилет, белая сорочка с черной бабочкой, клетчатые сине-зеленые брюки по последнему слову тогдашней моды. Лево́й рукой он держит цилиндр, а правую поднес к лицу. Его раскинутые ноги, взор, направленный не на зрителя, а в сторону, задумчивое, несколько отчужденное выражение лица, характерное для парижских денди, свидетельствуют, по мнению Дж. Вулфа, о том, что Вудвилл был знаком с богемным образом жизни⁶².



Илл. 5. Ричард Катон Вудвилл. Автопортрет на фоне обоев, украшенных цветами (1848–1850)

⁶¹ Bohemia in New York // New York Times. 1858. Jan. 6; Young America // Idem. 1853. May 26; Belmont Chronicle. 1853. Dec. 2; Gallipolis Journal. 1854. July 27.

⁶² Wolff J. Op. cit. P. 154.

Вероятно, Сэндерс и его друзья учитывали изменения, которые происходили в обществе во взаимоотношениях представителей различных поколений; ими предпринимались попытки сформировать идентичность на основе возраста.

Таким образом, можно заключить, что в середине XIX в. память большинства «молодых демократов» об Американской революции была обусловлена современностью, в частности их восприятием национально-освободительного, республиканского движения в Старом Свете, их пониманием внешнеполитического курса США в отношении Европы, в Западном полушарии в целом. На первый взгляд представляется, что конструировавшиеся сторонниками «Молодой Америки» образы собственной революции XVIII в., с одной стороны, как «национальной», а, с другой, – как «универсалистской», вступают в противоречие друг с другом. Однако надо иметь в виду, что многие демократы в Европе и в Соединенных Штатах в это время еще не противопоставляли нацию человечеству, не проводили жесткого разграничения между национальными и универсалистскими ценностями. К примеру, Шилдз, выступая в Сенате в декабре 1851 г., приходил к выводу, что Венгрия «вела битву за национальность в интересах всего цивилизованного мира». Универсуум подразумевал плюрализм национальных культур, включал отдельные нации в общую «семью народов». Подобное отождествление национального с интернациональным особенно характерно для Дж. Мадзини, а также для польской демократической мысли указанного периода, в чем иногда усматривается влияние романтизма⁶³.

⁶³ Congressional Globe. 32 Congress. 1st Session. P. 55; *Walicki A. The Problem of Revolution in Polish Thought, 1831–1848/49 // The American and European Revolutions, 1776–1848: Sociopolit-*

В данной статье речь шла о дискурсе Американской революции в риторике «младоамериканцев». Чтобы сформировать цельное представление о соотношении «национального» и «универсалистского» в их воззрениях на практике, необходимо рассмотреть конкретную внешнеполитическую деятельность «молодых демократов». Это – отдельная тема.

Публицисты “Democratic Review” и после поражения революционного движения в Старом Свете в середине XIX столетия подчеркивали связь революционного опыта Соединенных Штатов с европейским, международную значимость Американской революции, ощущали себя частью трансатлантического сообщества, отстаивали, как бы мы сейчас сказали, идею «атлантической революции», своего рода «Атлантики наций». Исследователь «Молодой Америки» Йонатан Йел полагает, что эта группировка не смогла в конечном итоге занять доминирующее положение в Демократической партии⁶⁴. Все же можно предположить, что ее идеи оказывали определенное влияние на некоторую часть американской общественности, в особенности на европейских иммигрантов г. Нью-Йорка, представителей Среднего Запада.

Хотелось бы, конечно, чтобы «прогрессивные демократы» соединяли приверженность свободе в Европе, трансатлантическое измерение Американской революции с неприятием рабства в Соединенных Штатах. Но действительность оказалась иной. Ряд из них защищали невольничество у себя дома, другие, рассматривая Американскую революцию в мировом масштабе, ратовали за распространение ее принципов в Западном полушарии, в том числе и вооруженным путем. Думается, было бы упрощением видеть во всех южанах противников идей

ical and Ideological Aspects / Ed. with Introduct. by J. Pelenski. Iowa City, 1980. P. 290-291.

⁶⁴ Eyal Y. Op. cit. P. 11.

революции и прогресса, также как во всех представителях Запада, иммигрантах из Европы – борцов против рабства и критиков экспансионистской политики.

Литература

New York State Library. Manuscripts and Special Collections. 4th of July Orations

Congressional Globe. 30–32 Congresses. URL:

<http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwcglink.html#anchor30>

Chronicling America – Historic American Newspapers. URL:

<http://chroniclingamerica.loc.gov/>

American Whig Review. 1845–1852. URL:

<http://ebooks.library.cornell.edu/a/amwh/index.htm>

Harper's New Monthly Magazine. 1850–1859. URL:

<http://ebooks.library.cornell.edu/h/harp/index.html>

New York Times. 1851–1859. URL:

<http://www.nytimes.com/ref/membercenter/nytarchive.html>.

Southern Quarterly Review. 1848–1853. URL:

<http://quod.lib.umich.edu/m/moajrnl/browse.journals/squa.htm>

United States Magazine and Democratic Review, 1837–1859.

URL: <http://ebooks.library.cornell.edu/u/usde/index.html>

[*Bayard S.J.*]. A Sketch of the Life of Com. Robert F. Stockton; with an Appendix, comprising his correspondence with the Navy department respecting his conquest of California; and extracts from the defence of Col. J. C. Fremont, in relation to the same subject; together with his speeches in the Senate of the United States and his political letters. N.Y.: Derby & Jackson, 1856 (Ann Arbor: University of Michigan Library, 2005). URL: <http://quod.lib.umich.edu/m/boa/ABT5063.0001.001?view=toc>
Belmont A. Letters, Speeches, and Addresses of August Belmont. N.Y.: privately printed, 1890. 236 p. URL: <http://ia700408.us.archive.org/10/items/lettersspeechesa00belm/lettersspeechesa00belm.pdf>

Farrenc E. Young America: Its Doctrines and Its Men // New York Times. 1854. Apr.1.

Marraro H.R. Unpublished American Documents on the Roman Republic of 1849 // Catholic Historical Review. Jan. 1943. Vol. 28. N 4. P. 459-490. URL: <http://www.jstor.org/stable/25014202>

[*Marshall E.C.*]. American Progress, Judge Douglas, the Presidency: Speech of Mr. Marshall, of California, in the House of Representatives, 11 March, 1852, in Reply to the Speech of Mr. Breckinridge, of Kentucky. URL: <http://ia700204.us.archive.org/14/items/americanprogress00marsrich/americanprogress00marsric.pdf>

Mitchel J. Jail Journal; Or Five Years in British Prisons. N.Y.: Published at the office of the "Citizen", 1854. 370 p. URL: <http://books.google.ru...>

Mitchel J. Memoir of Thomas Devin Reilly: A Lecture Delivered by John Mitchel, on the Tabernacle, New-York, on Dec. 29th, 1856. N.Y.: P.M. Haverty, 1857. 49 p. URL: <http://books.google.ru...>

Montgomery C. [Cazneau J.M.] The Queen of Islands, and the King of Rivers. N.Y.: Charles Wood, 1850. URL: <http://ia700708.us.archive.org/8/items/agf7183.0001.001.umich.edu/agf7183.0001.001.umich.edu.pdf>

Montgomery C. [Cazneau J.M.] Eagle Pass; Or, Life on the Border. N.Y.: Putnam, 1852. URL: <http://archive.org/stream/eaglepassorlife00cazgoog#page/n6/mode/2up>

O'Sullivan J.L. Nelson Jarvis Waterbury: A Biographical Sketch. N.Y.: J.W. Bouton, 1880. 36 p. URL: <http://ia700302.us.archive.org/22/items/nelsonjarviswate00osul/nelsonjarviswate00osul.pdf>

Perley Poore B. Reminiscences of Sixty Years in the National Metropolis: In 2 vol. Vol. 1. Electronic ed. URL: <http://archive.org/stream/perleysreminisce20290gut/pg20290.txt>

Report of the Naval committee to the House of Representatives, August, 1850, in favor of the establishment of a line of mail steamships to the western coast of Africa... Washington, 1850. URL: <http://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-idx?c=moa;idno=AEU0132>

Savage J. '98 and '48: The Modern Revolutionary History and Literature of Ireland. N.Y.: Redfield, 1856. 423 p. URL: <http://books.google.ru...>

Soule P. Speech of Mr. Soule, of Louisiana, on Non-Intervention, Delivered in the Senate of the United States, March 22, 1852. Washington, 1852. P. 36. (Ann Arbor, 2005). URL: <http://name.umd.umich.edu/ABT5751.0001.001>

[*Stockton R.F.*] Remarks of Hon. R.F. Stockton, of New Jersey, upon Non-Intervention. Delivered in the Senate of the United States, February 2, 1852. Washington, 1852. URL: <http://ia700303.us.archive.org/33/items/remarksofhonrfst00stoca/remarksofhonrfst00stoca.pdf>
Trollope F. Paris and the Parisians in 1835: In 2 vol. Vol. 1. L: Bentley, 1836. URL: <http://archive.org/details/parisandparisia03trolgoog>

Алентьева Т.В. Роль общественного мнения в канун Гражданской войны в США (1850–1861 гг.). Курск: КГУ, 2008. 237 с.

Алентьева Т.В. Американская журналистика в первой половине и середине XIX века. Курск: КГУ, 2008. 130 с.

Алентьева Т.В., Филимонова М.А. Реформаторы, неконформисты, диссиденты в США: от Войны за независимость до Гражданской войны. Курск: КГУ, 2012. 356 с.

Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. Пер. с англ. М.: Канон-Пресс-Ц Кучково Поле, 2001. 287 с.

Ариес Ф. Возрасты жизни. Пер. с франц. // *Философия и методология истории. Сб. статей / Общ. ред., вступит. ст. проф. И.С. Кона.* М.: Прогресс, 1977. С. 216-244.

Бейлин Б. Идеологические истоки Американской революции. Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2010. 307 с.

Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. М.: Наука, 1980. 403 с.

Вуд Г. Радикализм Американской революции. Пер. с англ. // *Американский ежегодник 1994 / Отв. ред. Н.Н.Болховитинов.* М.: Наука, 1995. С.9-27.

Данилевский И.Н. Исторические реконструкции: методологические ограничения // *От текста к реальности: (не) возможности исторических реконструкций / Отв. ред. О.И. Тогоева, И.Н. Данилевский.* М.: ИВИ РАН, 2012. С. 3-24.

Дементьев И.П. Идейная борьба в США по вопросам экспансии (на рубеже XIX–XX вв.). М.: изд-во Московского университета, 1973. 367 с.

Европейские революции 1848 года «Принцип национальности» в политике и идеологии / Отв. ред. д.и.н. *С.М. Фалькович.* М.: изд-во «Индрик», 2001. 455 с.

История Европы: В 8 тт. / Гл. ред. А.О. Чубарьян. Т. 5 / Отв. ред. С.П. Пожарская, А.С. Намазова. М.: Наука, 2000. 667 с.

История США: В 4-х тт. / Гл. ред. Г.Н. Севостьянов. Т. 1. 1607–1877 / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. М.: Наука, 1983. 687 с.

Историческая наука сегодня. Теории, методы, перспективы / Под ред. Л.П. Репиной. М.: ЛКИ, 2011. 608 с.

История внешней политики России, первая половина XIX века / Отв. ред. д.и.н. О.В. Орлик. М., 1999.

Кирова К.Э. Жизнь Джузеппе Мадзини (1807–1872). М.: Наука, 1981. 184 с.

Ковалев Ю.В. "Молодая Америка". Л.: изд-во Ленинградского ун-та, 1971. 120 с.

Ковалев Ю.В. От "Шпиона" до "Шарлатана": Статьи, очерки, заметки по истории американского романтизма. СПб.: изд-во Санкт-Петербургского университета, 2003. 258 с.

Кубышкин А.И. Англо-американское соперничество в Центральной Америке. Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 1994. 240 с.

Курилла И.И. "Войти в круг великих держав..." Дэниел Уэбстер и внешняя политика США в середине XIX века. Волгоград: издательство ВолГУ, 1997. 190 с.

Курилла И.И. Заокеанские партнеры: Америка и Россия в 1830–1850-е годы. Волгоград: издательство ВолГУ, 2005. 487 с.

Курилла И.И. «Если мы будем благоразумны, нас ждет великое будущее»: радикалы и консерваторы во внешней политике США середины XIX в. // Консервативная традиция в американском обществе: истоки, эволюция, современное состояние / Отв. ред. А.С. Манькин, Ю.Н. Роголев, Е.Ф. Языков. Материалы IX научной конференции Российской Ассоциации изучения США. Москва, Исторический факультет МГУ, 27–28 июня 2005 г. М.: Макс Пресс, 2006. С. 233–241.

Люди и тексты. Исторический источник в социальном измерении / Отв. ред. М.С. Бобкова. М.: ИВИ РАН, 2011. 361 с.

Мирошников А.В. Ирландское национальное движение 1782–1873 гг. Хронология, организация, персоналия. Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1998. 75 с.

Невлер В.Е. Мадзини и «Молодая Европа» // Вопросы истории. 1972. № 7. С. 62–77.

Образы времени и исторические представления Россия – Восток – Запад / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2010. 959 с.

Онаф П.С. Американская революция и национальная идентичность. Пер. с англ. // Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. М.: Наука, 2001. С. 71-91.

Орлик И.И. Венгерская революция 1848–1849 годов и Россия // Новая и новейшая история. 2008. № 2. С. 21-40.

Павленко О.В. "Славянский фактор" в отношениях России и Австрии в 40–60-е годы XIX века // Славяно-германские исследования / Отв. ред. А.А. Гугнин. СПб.: Алетейя, 2000. С. 243-288.

Печатнов В.О. Уолтер Липпман и пути Америки. М.: Международные отношения, 1994. 334 с.

Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М.: Наука, 2008. 501 с.

Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012. 672 с.

Плешков В.Н. Внешняя политика США в конце XVIII века (Очерки англо-американских отношений). Л.: Наука, 1984. 301 с.

Сиротинская М.М. Европейская политика США в середине XIX века // История внешней политики и дипломатии США 1775–1877 / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. М.: Международные отношения, 1994. С. 233-264.

Сиротинская М.М. Американское общество и Французская республика 1848–1852. М.: ИВИ РАН, 2003. 280 с.

Сиротинская М.М. «Молодая Америка» и доктрина вмешательства в оценке прессы США начала 1850-х годов // Мифы и реалии американской истории в периодике XVIII–XX вв. / Отв. ред. В.А. Коленеко: В 3-х тт. Т. 2. М.: ИВИ РАН, 2009. С. 91-151.

Сиротинская М.М. Российский посланник в Вашингтоне А.А. Бодиско и полемика в Конгрессе США о политике невмешательства (1851–1852) // Российско-американские отношения: конец XVIII – начало XX вв. Материалы международной научной конференции «200 лет российско-американских отношений» (Москва, 8–10 ноября 2007 г.) / Отв. ред. М.М. Сиротинская. М.: ИВИ РАН, 2008. С. 40-54. URL: <http://america-xix.org.ru/library/sirotinskaia-bodisko/>

Сиротинская М.М. Ирландский революционер в США: Томас Девин Райлли // Американский ежегодник 2010 / Отв. ред. проф. В.В. Согрин // М.: Наука, 2010. С. 215-228.

Сиротинская М.М. Джордж Вашингтон в американской живописи середины XIX в. // Исторический факт как аргумент полити-

ческой полемики / Отв. ред. *М.П. Айзенштат*. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 150-168.

Согрин В.В. Идейные течения в Американской революции XVIII века. М.: Наука, 1980. 312 с.

Согрин В.В. Основатели США: исторические портреты. М.: Наука, 1983. 182 с.

Согрин В.В. Джефферсон. Человек, мыслитель, политик. М.: Наука, 1989. 280 с.

Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX века. М.: Наука, 1995. 238 с.

Согрин В.В. Политическая история США XVII–XX вв. М.: Весь мир, 2001. 400 с.

Согрин В.В. Исторический опыт США. М.: Наука, 2010. 579 с.

Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. М.: Весь мир, 2011. 368 с.

Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823). М.: Весь мир, 2010. 328 с.

Франция – Память / Под рук. *П. Нора*. Пер. с франц. СПб: изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. 326 с.

Фурсенко А.А. Американская революция и образование США. Л.: Наука, Ленингр. отделение, 1978. 414 с.

Хобсбаум Э. Век революции. 1789–1848. Пер. с англ. Р н/Д: издательство «Феникс», 1999. 480 с.

Чубарьян А.О. Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира. М.: Международные отношения, 1987. 352 с.

Чубарьян А.О. Российский европеизм. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. 416 с.
The Age of Revolutions in Global Context, c.1760–1840 / Ed. by D. Armitage and S. Subrahmanyam. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2010. 301 p.

Agulhon M. 1848 ou l'apprentissage de la République 1848-1852. Paris: Editions du Seuil, 1973. 253 p.

The American and European Revolutions, 1776–1848: Sociopolitical and Ideological Aspects / Ed. with Introduct. by J. Pelenski. Iowa City (Iowa): University of Iowa Press, 1980. 412 p.

L'Amérique et la France: deux révolutions / Textes réunis par E. Marienstras. Paris: Publication de la Sorbonne, 1990. 221 p.

Arendt H. On Revolution. N.Y.: Viking Press, 1963. 350 p.

Armitage D. The Declaration of Independence A Global History. Cambridge (Mass.); London: Harvard University Press, 2007. 300 p.

Atlantic History A Critical Appraisal / Ed. by J.P. Greene, Ph.D. Morgan. Oxford; N.Y.; etc: Oxford University Press, 2009. 371 p.

Bayly C.A. The Birth of the Modern World 1780–1914: Global Connections and Comparisons. Malden (Mass.); Oxford: Blackwell Publishing, 2004. 540 p.

Bailyn B. Atlantic History: Concept and Contours. Cambridge (Mass.); London: Harvard University Press, 2005. 149 p.

Condon W.H. Life of Major-General James Shields Hero of Three Wars and Senator from Three States. Chicago, 1900. 387 p. URL: <http://archive.org/stream/lifemajorgenera00condgoog#page/n5/mode/2up>

Curti M. “Young America” // American Historical Review. Oct. 1926. Vol. 32. N 1. P. 34-55.

Curti M.E. George N. Sanders – American Patriot of the Fifties // South Atlantic Quarterly. June 1928. Vol. 27. P. 79-87.

Curti M. Isaac H. Walker: Reformer in Mid-Century Politics // Wisconsin Magazine of History. Aut. 1950. Vol. 34. N 1. P. 3–6, 58–62. URL: <http://www.jstor.org/stable/4632192>

Davis D.B. Revolutions: Reflections on American Equality and Foreign Liberations. Cambridge (Mass.); London: Harvard University Press, 1990. 130 p.

Deak I. The Lawful Revolution: Louis Kossuth and the Hungarians, 1848–1849. N.Y.: Columbia University Press, 1979. 415 p.

Demos J. Past, Present, and Personal: The Family and the Life Course in American History. N.Y.: Oxford University Press, 1986. 215 p.

Empire and Nation: The American Revolution in the Atlantic World / Ed. by E.H. Gould, P.S. Onuf. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2005. 392 p. URL: <http://books.google.ru...>

The Encyclopedia of the American Revolutionary War A Political, Social and Military History / Ed. by G. Fremont-Barnes, R.A. Ryerson, foreword by J.P. Greene: In 5 vol. Santa Barbara; Denver; Oxford: ABC Clio, 2006.

The Encyclopedia of Political Revolutions / Ed. by J.P. Goldstone. Washington: Congressional Quarterly Inc., 1998. 580 p.

Europe in 1848: Revolution and Reform /Ed. by D. Dowe et al. N.Y., Oxford: Berghahn Books, 2001. 994 p. URL: <http://books.google.ru...>

Eyal Y. The Young America Movement and the Transformation of the Democratic Party, 1828–1861. Cambridge, N.Y., Melbourne; etc.: Cambridge University Press, 2007. 252 p.

The Family in History Interdisciplinary Essays / Ed. by Th.K. Rabb and R.I. Rotberg. N.Y.: Octagon Books, 1976. 240 p.

Fleche A.M. The Revolution of 1861: The American Civil War in the Age of Nationalist Conflict. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2012. 204 p.

Foran J. Theories of Revolution Revisited: Toward a Fourth Generation? // Sociological Theory. Mar. 1993. Vol. 11. N 1. P. 1-20. URL: <http://www.jstor.org/stable/201977>

Forgie G.B. Patricide in the House Divided. A Psychological Interpretation of Lincoln and His Age. N.Y.: W.W. Norton&Company, 1979.

Freeman A. The Early Career of Pierre Soulé // Louisiana Historical Quarterly. Oct. 1942. Vol. 25. N 4. P. 971–1127.

Games A. Atlantic History: Definitions, Challenges, and Opportunities // American Historical Review. June 2006. Vol. 111. N 3. P.741-757. URL: <http://www.jstor.org/stable/10.1086/ahr.111.3.741>

Gillis J.R. Youth and History: Tradition and Change in European Age Relations 1770 – Present. N.Y.; London: Academic Press, 1974. 232 p.

Godechot J. Les révolutions (1770–1799). Paris: Presses Universitaires de France, 1963. 410 p.

Godechot J. Les révolutions de 1848. Paris: Editions Albin Michel, 1971. 502 p.

Goldstone J.A. Theories of Revolution: The Third Generation // World Politics. Apr. 1980. Vol. 32. N 3. P. 425-453. URL: <http://www.jstor.org/stable/2010111>

Grubar F.S. Richard Caton Woodville: An American Artist, 1825 to 1855. A Diss. pres. to the Johns Hopkins Univ., 1966. URL: 82.179.249.32:2060/pqdweb?index=...

A History of Private Life / Ed. by Ph. Ariès and G. Duby. T.4. From the Fires of Revolution to the Great War. Cambridge (Mass.); London: The Belknap Press of Harvard University Press, 1990. 713 p.

Howe D. What Hath God Wrought: The Transformation of America, 1815–1848. Oxford; N.Y.: Oxford University Press, 2007. 928 p. URL: <http://books.google.ru...>

Hudson L.S. Mistress of Manifest Destiny: A Biography of Jane McManus Storm Cazneau, 1807–1878. Texas State Historical Association, 2001. 314 p.

Hunt M.H. Ideology and U.S. Foreign Policy. New Haven; London: Yale University Press, 1987. 237 p.

The Idea of Europe: From Antiquity to the European Union / Ed. by A. Pagden. Washington: Woodrow Wilson Center Press; Cambridge (UK): Cambridge University Press, 2002. 377 p.

Johannsen R.W. Stephen A. Douglas. N.Y.: Oxford University Press, 1973. 993 p.

Johns E. American Genre Painting: The Politics of Everyday Life. New Haven: Yale University Press, 1991. 288 p.

Kammen M. A Season of Youth: The American Revolution and the Historical Imagination. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1978. 384 p.

Kett J.F. Adolescence and Youth in Ninetenth-Century America // Journal of Interdisciplinary History. Aut. 1971. Vol. 2. N 2. P. 283–298. URL: <http://www.jstor.org/stable/202846>.

1848: A European Revolution? International Ideas and National Memories of 1848 / Ed. by A. Körner. Houndmills, Basingstoke; London: MacMillan Press Ltd; N.Y.: Martins Press, Inc., 2000. 232 p.

Levin J. Bohemia in America, 1858–1920. Stanford: Stanford University Press, 2010. 468 p.

Major problems in the Era of the American Revolution, 1760–1791. Documents and Essays / Ed. by R.D. Brown. Lexington (Mass.): Heath, 1992. 620 p.

Morrison M.A. American Reaction to European Revolutions, 1848–1852: Sectionalism, Memory, and the Revolutionary Heritage // Civil War History. 2003. Vol. 49. N 2. P. 111–132.

Oliver J.W. Louis Kossuth's Appeal to the Middle West – 1852 // Mississippi Valley Historical Review. March 1928. Vol. 14. N 4. P. 481–495.

Palmer R.R. The Age of the Democratic Revolution. A Political History of Europe and America, 1760–1800: In 2 vol.. Vol.1. Princeton: Princeton University Press, 1959. 534 p.; Vol.2, 1964. 584 p.

Parry A. Garrets and Pretenders A History of Bohemianism in America. Rev. ed. N.Y.: Dover, 1960. 422 p.

Reinecke J.A., Jr. The Diplomatic Career of Pierre Soule // *Louisiana Historical Quarterly*. Apr. 1932. Vol. 15. N 2. P. 285–329.

Rethinking American History in a Global Age / Ed. by *Th. Bender*. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 2002. 436 p.

The Revolutions in Europe: From Reform to Reaction / Ed. by *R.J.W. Evans, H.P. Von Strandmann*. Oxford: Oxford University Press, 2002. 250 p.

Roberts T.M. Distant Revolutions 1848 and the Challenge to American Exceptionalism. Charlottesville; London: University of Virginia Press, 2009. 256 p.

Rohrs R.C. American Critics of the French Revolution of 1848 // *Journal of the Early Republic*. Fall 1994. Vol. 14. N 3. P. 359–377.

Rougémont D. de. Vingt-huit siècles d'Europe. P.: Payot, 1961, 418 p.

Sampson R.D. John L. O'Sullivan and His Times. Kent; London: The Kent State University Press, 2003. 304 p.

Szilassy S. America and the Hungarian Revolution of 1848–49 // *Slavonic and East European Review*. Jan. 1966. Vol. 44. N 102. P.180–196.

Smith Mack D. Mazzini. New Haven; London: Yale University Press, 1994. 302 p.

Spencer D.S. Louis Kossuth and Young America. A Study of Sectionalism and Foreign Policy 1848–1852. Columbia; London: University of Missouri Press, 1977. 203 p.

Sperber J. The European Revolutions, 1848–1851. 2 ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 334 p. URL: <http://books.google.ru...>

Stearns P.N. 1848: The Revolutionary Tide in Europe. N.Y.: W.W. Norton & Company Inc., 1974. 278 p.

Tilly Ch. Contention and Democracy in Europe, 1650–2000. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 305 p.

Wallach G. Obedient Sons: The Discourse of Youth and Generations in American Culture, 1630–1860. Amherst: University of Massachusetts Press, 1997. 265 p. URL: <http://books.google.ru...>

Weinberg A.K. Manifest Destiny A Study of Nationalist Expansionism in American History. Chicago: Encounter Paperbacks, 1935. 559 p.

Widmer E.L. Young America. The Flowering of Democracy in New York City. N.Y.: Oxford University Press, 1999. 290 p.

Wolf B. All the World's a Code: Art and Ideology in Nineteenth-Century American Painting // *Art Journal*. Winter 1984. Vol. 44. N 4. P. 328–337. URL: <http://www.jstor.org/pss/776769>.
Wolff J. Richard Caton Woodville: American Painter, Artful Dodger. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2002. 208 p.
Wood G.S. Empire of Liberty A History of the Early Republic, 1789–1815. Oxford; N.Y.; etc.: Oxford University Press, 2009. 778 p.
The Youth Revolution: The Conflict of Generations in Modern History / Ed. and with an Introd. by A. Esler. Lexington (Mass.); etc.: D.C. Heath and Company, 1974. 173 p.