

«И100РИЯ»: ВЫЗОВЫ ИСТОРИЧЕСКОМУ СООБЩЕСТВУ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

В статье говорится о влиянии Интернета на сообщество историков России. Интернет рассматривается как новый тип исторического источника. Новые технологии позволяют расширить формы презентации исторических материалов. Виртуальные ресурсы позволяют проще и быстрее донести историческое знание до населения.

Ключевые слова: Интернет, Web 2.0, научно-популярное знание, ризома, User-generated content.

Об авторе: Фокин Александр Александрович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет». 454084, Челябинск пр. Победы 162в-204. aafokin@yandex.ru

В последние десятилетия информационные технологии начинают играть все более важную роль в жизни современного общества. Сайты, социальные сети, электронная почта и т. п. стали неотъемлемой составляющей нашей жизни. С другой стороны, их распространение создает ряд сложностей для историков, которые не стремятся к выработке адекватного ответа на вызовы информационной среды, используя ее лишь как дополнительную опцию. Многие историки или творческие коллективы имеют собственные сайты, на которых размещают полезную информацию и результаты своей работы. Запускаются проекты, призванные консолидировать усилия исследователей, предложить им площадку для обмена идеями и знаниями, проводятся онлайн-семинары, интернет-конференции и т.п. При этом сложно говорить о рефлексии влияния новых технологий на историю как исследовательскую область.

В общении с помощью технических устройств часто экономят время и место, используя различные сокращения, и помимо аббревиатур в ход идут омофоны

или созвучные слова. Так, в англоязычной среде очень популярно использование цифры 4, которая произносится на английском языке почти так же, как предлог «for» (для). Именно поэтому эту цифру часто пишут в качестве сокращения слова. Например, англоязычная фраза «for you», которая переводится «для тебя», сокращенно будет выглядеть как «4you». Чтобы разграничить историю в привычном смысле этого слова и историю во взаимодействии ее с новыми технологиями, и был создан термин «и100рия», который, возможно, в дальнейшем получит широкое распространение.

Источник является краеугольным камнем для любого исторического исследования. Несмотря на это, источниковедение в последнее время слабо развивается как теоретическая дисциплина. Об определенном застое в этой отрасли исторического знания может говорить тот факт, что, по данным ВАК РФ, с 2006 г. по источниковедению, в рамках специальности 07.00.09, было защищено всего 6 докторских диссертаций, т. е. гораздо меньше, чем работ по историографии и исследований по отечественной и всеобщей истории. И если традиционные источники вроде летописей имеют богатую традицию изучения, то при обращении к новым видам источников исследователь вынужден каждый раз изобретать свой собственный велосипед.

Меняется сам взгляд на информацию, которая содержится в источнике, появляется принципиально иная, по сравнению с позитивистской, перспектива: любые исторические свидетельства нужно прочитывать не для того, чтобы получить информацию о тех событиях, которые в них описываются, а для того, чтобы узнать о способах восприятия событий авторами и особенно о социальных, культурных, политических обстоятельствах, эти способы породивших. То есть узнать не только и не столько, что они говорят, но как они это делают и почему так, а не иначе¹.

¹ Зарецкий Ю.П. 2011, 28.

В данной статье речь пойдет о нескольких аспектах взаимодействия историков и информационных технологий. Первый связан с необходимостью выработать методы и приемы анализа новых типов источников. В учебном пособии «Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории»² не выделяются интернет-источники, что может объясняться тем, что учебник был написан в 1998 г., когда проникновение сетевых технологий не было столь масштабным.

В учебнике 2004 г. «Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика»³ раздел о новых видах источников уже присутствует, но представляет собой лишь перечисление ресурсов, которые могут быть полезны историку в его работе. Такая ситуация характерна и для отечественного источниковедения в целом. При этом, как любая другая область исследований, история должна не только реагировать на произошедшие изменения, но и пытаться определить наиболее значимые тенденции и спрогнозировать векторы собственного развития. Так, необходимо учитывать специфику современных технологий для будущего изучения источников. Компьютерный набор текста практически сводит на нет возможность работы с черновиками и разными версиями документов, электронная почта по своему организует эпистолярный жанр и т. д.

Вполне возможно, что для будущих историков XXI век по объему и специфике источниковой базы будет сопоставим с европейским Средневековьем. Ведь уже сейчас крайне затруднительно прочитать данные с дискеты, которая совсем недавно была основной формой передачи информации. Сегодня не только создание, но и уничтожение информации стало рутинным делом: мы, не раздумывая, отправляем в «корзину» старые файлы для того, чтобы освободить место на жестком диске. По-

² И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. 1998.

³ А.К. Соколов (под ред.). 2004.

степенный переход к электронному делопроизводству может привести к ситуации, когда архивы как институты перестанут выполнять свою функцию, так как туда нечего будет сдавать. Таким образом, и официальная и частная информация в современных условиях нуждается в новых технологиях фиксирования и хранения.

Еще одной проблемой для традиционного источниковедения является возникновение сверхмассовых источников. В последнее время наиболее актуальными становятся ресурсы, которые активно используют User-generated content (контент, создаваемый пользователями, в дальнейшем – UGC). UGC реализуется в различных формах: форумах, блогах, социальных сетях и т. д.

С точки зрения источниковедения, тексты, порожденные в рамках UGC, следует рассматривать как эго-документы, что создает более благоприятные условия для исследований современности по сравнению с предыдущими периодами отечественной истории. Даже для советского периода эго-документы (письма, дневники, мемуары) являются редким источником, не говоря уже о дореволюционном прошлом, когда низкий уровень грамотности не позволял создавать эти материалы в большом количестве.

Представьте себе, что участники Первой мировой войны, Английской революции или Великого переселения народов могли, подобно нашим современникам, оставлять неограниченное количество записей о происходящем. Вместо актуальной задачи по крупицам из разных документов собрать картину происходящего, историк вынужден был бы разбирать завалы «информационного мусора».

UGC предоставляет исследователю неограниченный и постоянно пополняемый банк информации. К сожалению, пока не выработаны научные методы работы с данными источниками, Интернет в значительной степени продолжает восприниматься, прежде всего, как место размещения статичных сайтов, наполненных полезными ссылками, как своеобразная электронная библиотека. Перспективным в этом плане выглядит использование такого инструмента, как Data mining (глубинного анализа дан-

ных). Уже в самом названии видна отсылка к обработке большого количества материала, подобно просеиванию тонн руды для поиска небольшого количества ценного металла. Наличие сверхбольшого количества текстов приводит к необходимости разработать алгоритмы компьютерной работы с ними на стадии сбора и первоначального отбора. К сожалению, пока нет эффективных программ для контент- и дискурс-анализа, не говоря уже об источниковедческих работах. В ближайшем будущем вряд ли компьютеры смогут осуществлять качественный анализ, но переложить на них количественную работу вполне возможно. В силу разнообразия ресурсов создать универсальную схему подобной работы будет сложно, но в основу может быть положен некий общий принцип.

Бурный рост «всемирной паутины» приводит к ситуации, когда основным производителем контента становится пользователь, что, в свою очередь, разрушает монополию на интерпретацию фактов, которая раньше была у властей или академических структур. Немецкий историк религии и культуры Я. Ассман, исследуя проблематику религии и коллективной памяти в древних и новых обществах, выделяет следующие два ее типа: коммуникативную и культурную память. Первая представлена, прежде всего, устными воспоминаниями и непосредственным общением между поколениями. Такая память недолговечна и ограничена в распространении. Культурная же память возникает в результате деятельности профессиональных групп, носителей и хранителей традиции. Данная память имеет высокую степень формализации, устойчива во времени и может быть широко распространенной⁴.

Сделаю предположение, что в современности возникает третий тип коллективной памяти, который можно рассматривать или как синтез двух вышеназванных типов, или как принципиально новое явление.

Предварительно можно обозначить третий тип как «сетевую память», особенность которой заключается в

⁴ Ассман Я. 2004.

том, что ее носителями являются не специальные группы, а обычные пользователи всемирной паутины, создающие контент для таких же пользователей. Современный Интернет, активно использующий принципы Web 2.0, можно отождествить с ризомой Ж. Делеза и Ф. Гваттари⁵. Они противопоставляли структуру ризомы как формы номадологического проекта традиционным линейным моделям, которые характерны для европейской культуры после появления книгопечатания. Вместо системы-корня авторы говорят о системе-корневище, которая потенциально бесконечна, поскольку любая точка ризомы может быть связана с любой другой. При этом между точками отсутствует иерархия, то есть нет точек с привилегированным статусом. Делез и Гваттари обозначают этот признак как «связь и гетерогенность». Еще один принцип получил название «незначащего разрыва», и его суть заключается в том, что любое повреждение ризомы не повлияет на нее, ибо она продолжит рост в другом направлении. Принцип «множественности» означает, что в ризоме важны линии, соединяющие точки между собой, а не сами точки как таковые. Важными принципами являются «картография» и «декалькомания», характеризующие ризому как механизм со множеством входов, которые не являются простым копированием уже существующего.

В 1990-е гг. ризому понимали как Интернет в целом⁶, сама метафора «всемирная паутина», по сути, является одной из форм ризомной структуры, но на сегодняшний день логичнее говорить именно о ресурсах Web 2.0 как о воплощении идеи Делеза и Гваттари. Рассматривая такие ресурсы, как «Wikipedia», «Livejournal», «ВКонтакте» и др., можно признать их потенциальную бесконечность, которая ограничена только технически-

⁵ Делёз Ж., Гваттари Ф. 2010.

⁶ Емелин В.А. Ризома и Интернет. URL: <http://emeline.narod.ru/rhizome.htm> (дата обращения: 17.07.2013)

ми возможностями серверов и каналов. Все они построены по принципу возможности связать любую страницу с другой, и каждая из них имеет одинаковый функционал. Удаление одной страницы никак не повлияет на работу всего ресурса. Огромное значение гипертекстовой разметки в сети приводит к ситуации, когда страница, не соединённая с другими, фактически не существует. При этом важно отметить наличие односторонних связей, при которых сама страница не ведет на другую, но при этом на нее есть ссылки. Отсутствие прямого копирования и возможность множества входов лежит в основе идеи UGC. Все это позволяет говорить о ризоматическом характере многих популярных ресурсов. Особое значение имеет тот факт, что подобные ризомы в сети играют большую роль: так, социальные сети, видеохостинги и торренты генерируют основную долю траффика, а если исключить из списка поисковые машины, то ризомные ресурсы окажутся самыми посещаемыми.

Сеть создает возможность быстро распространять информацию, которую крайне сложно «отфильтровать». Происходит разрушение монополии на память. Если раньше власть и академическое сообщество могли контролировать выход книг, журналов, передач и т. п., посвященных прошлому, то сейчас отсутствуют практически все препятствия для распространения информации.

Из всего многообразия UGC наиболее информативными для анализа представляются блоги, форумы и проект онлайн-энциклопедии «Википедия». Помимо этого, существует множество форм UGC, отражающих исторические представления. К таковым относятся разнообразные материалы, которые предназначены для упрощения учебного процесса и которыми пользователи обмениваются через различные сервисы (шпаргалки, рефераты, курсовые и т. д.). В силу явного прагматизма и узкой направленности исключительно на учебный процесс в данной работе эти материалы не будут учитываться, хотя им можно посвятить отдельное исследование.

По своему характеру блоги и форумы схожи, они предназначены для публикации прежде всего текстовой информации и имеют функцию комментирования. Важным различием между ними является характер взаимодействия пользователя с механизмом публикации. Блог есть площадка для индивидуальных высказываний, он ориентирован на одного пользователя, по отношению к которому все остальные являются читателями и комментаторами. Форум изначально позиционируется как место коллективного общения, большинство участников которого обладают равными правами и находятся в одинаковых условиях. В блоге пользователь может удалить неудобное ему мнение или заблокировать его автора. В форуме такое невозможно, хотя там имеются модераторы, в задачи которых входит отслеживание информации и при необходимости ее корректировка. Так, сообщества, например, в сервисе «Живой журнал», с этой точки зрения ближе к форуму, чем к блогу. Хотя данный сервис предназначен в первую очередь для ведения блогов.

Необходимо также различать специализированные блоги и форумы, посвященные исторической проблематике⁷, и те, где история не является профилирующей темой. Соответственно уровень тем и поднимаемых вопросов зависит от «серьезности» блога или форума.

Отдельной темой является Википедия, превратившаяся из независимого проекта в один из самых известных справочных ресурсов практически во всех областях знания. При поиске в Интернете информации по истории Википедия оказывается в числе первых ссылок, так что в настоящее время ее влияние на формирование исторических представлений у неспециалистов очень велико. В ее основе лежит концепция коллективного

⁷ В качестве примера приведем несколько: Historica [URL: <http://www.historica.ru/>]; Исторический форум: история России, всемирная история [URL: <http://www.istorya.ru/forum/>]; Вопросы истории [URL: http://community.livejournal.com/ru_history/].

участия пользователей в составлении контента, поэтому за небольшими исключениями, например, в виде использования статей из энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона в русскоязычной версии, содержание Википедии представляет собой UGC.

С развитием проекта произошло усложнение его структуры: из наиболее активных пользователей были сформированы координационные и редакторские группы, которые следят за оформлением статей и борются с «вандализмом». Некоторые статьи являются закрытыми для редактирования в силу их политической ангажированности, что свидетельствует о высоком значении Википедии, поскольку разные группы лиц рассматривают ее как важный инструмент в политическом противостоянии. Например, статья о «голодоморе» в русскоязычной и украинской версиях защищена от редактирования. Появился даже термин «война правок», который отражает битву разных точек зрения в рамках одной статьи.

Сообщество Википедии формулирует свое кредо как «проверяемость, а не достоверность»⁸, т. е. каждому желающему предоставляется право оценить истинность той или иной статьи. В Википедии вместо «нейтральной точки зрения» преобладает «наиболее распространенная точка зрения», что является недостатком для энциклопедии, но достоинством для исследования коллективных представлений. Еще одно важное преимущество Википедии как источника заключается в возможности просмотреть историю редактирования статьи, отследить динамику подхода к материалу и сравнить несколько альтернативных точек зрения.

Приступая к работе с источником, необходимо, во-первых, определить исторические условия его возникновения, выяснить социокультурную ситуацию. «Источник есть феномен определенной культуры: он возникает в конкретных условиях и вне их не может

⁸ Wikipedia [URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verifiability>].

быть понят и интерпретирован»⁹. Во-вторых, по возможности установить авторство источника: «Трудно интерпретировать источник, предварительно не поняв его автора, не зная его биографию, сферу практической деятельности, уровень его культуры и образования, род занятий, его принадлежность к определенной социокультурной общности и соответствующим ценностным установкам»¹⁰. Важным моментом являются обстоятельства создания текста, которые могли повлиять на полноту или оценочность сведений, в нем содержащихся.

Первичная критика источника – не только одна из ключевых задач источниковедения, но и сложная проблема при работе с интернет-текстами. Во «всемирной паутине» широко распространено использование ников, создание фейков и движение за анонимность в сети – все это вызывает сомнение в самой возможности атрибутировать подобный тип источника.

Если говорить о задаче установления личности автора, то большинство интернет-сервисов предоставляют возможность указать некоторые данные о пользователе. Кроме того, часто существует интеграция с профилем в социальных сетях, где можно узнать пол, возраст, образование, политические и религиозные взгляды и т.п. В традиционных источниках, за исключением мемуаров и личных анкет, вряд ли можно найти информацию об авторе в самом документе.

Но, на мой взгляд, применительно к интернет-источникам необходимо использовать иной подход к первичной критике. Главная задача здесь – выявить информацию, которая не содержится в самом тексте, но может оказать влияние на его интерпретацию. Например, если мы выясним имя автора «Слова о полку Игореве» без определения его социального или иного положения, данная информация не будет значить практически ничего. То же самое справедливо и для текстов, размещённых в сети. Раскрытие настоящего имени челове-

⁹ А.К. Соколов (под ред.). 2004, 128.

¹⁰ А.К. Соколов (под ред.). 2004, 131.

ка само по себе ничего не дает; вероятно, его самопозиционирование через сознательный выбор сетевого псевдонима будет более значимо для исследователя. Вполне возможно, что в будущем значительную долю контента в сети будут генерировать программы, уже сейчас боты активно используются в различных сферах – от политических баталий до спама и мошенничества, это вообще делает привязку текста к индивиду бессмысленной.

Более перспективной при работе с большими массивами текстов выглядит возможность не индивидуального подхода к каждому источнику, а выстраивание связей между ними, создание кластеров. В. Зверева применительно к социальной сети «ВКонтакте» предлагает обозначать их как «кольца ресурсов и пакеты выборов»¹¹, то есть систему связанных перекрестными linkами сайтов, которая подсказывает юзеру траекторию дальнейшего движения по сети. Исходя из этого, можно определить, в каких группах состоит пользователь, где он наиболее активен и т.п., и привязать его к людям со схожими интересами, встроить в определенные социальные связи. Таким образом, источник и его автор составляют часть корпуса текстов, который является объектом исследования.

Вместе с тем в Интернете доминируют материалы, которые, в отличие от текстов, возникли относительно недавно и еще только находятся в стадии осмысления. При этом стоит понимать, что в этом соревновании исследовательское сообщество, подобно Ахиллесу, всегда отстает от черепахи. Дело в том, что смена форм и типов в сети идет чрезвычайно быстро, поэтому пока фокус изучения сосредоточится на каком-то явлении, вместо него возникнут еще три новых. Так, например, «йязык падонкаффа», который был чрезвычайно популярным в Рунете в начале XXI в., привлек внимание лингвистов в той стадии, когда уже вышел из массового употребления, оставив несколько общепотребительных языковых штампов.

¹¹ Зверева В. 2012. С. 212.

Канадский философ и социолог XX в. М. Маклюэн отмечал, что бурное развитие радио, кино и телевидения может привести к закату «галактики Гутенберга». Вместо культуры письменного слова, которая возникла после массового внедрения печатного станка в Западной Европе, придет культура аудиовизуального восприятия. Ориентиром в мире для человека станет не книга, а телевидение. На первых этапах развития Интернета можно было сделать вывод о том, что происходит очередной цикл, и от телевизионной картинке человек возвращается к письменному тексту, но уже не в книге, а на мониторе своего компьютера. Одним из основных понятий, в связи с ростом влияния сети, вошел в употребление термин «гипертекст», который по-новому организовывал чтение информации¹².

В XXI в., особенно в последние годы, можно отметить новый виток противостояния письма и неписьма. Согласно данным ежегодного прогноза Cisco Visual Networking Index Forecast, к 2014 г. объемы интернет-трафика вырастут в четыре раза по сравнению с нынешними показателями, и видео в этом росте сыграет основную роль. Прогноз свидетельствует о том, что на протяжении предстоящих пяти лет каждый год на долю видеотрафика (во всех его форматах) будет приходиться свыше 90% глобального трафика¹³.

Таким образом, мы вновь оказываемся в ситуации, когда основная масса пользователей отдает большее предпочтение роликам с YouTube, мемам, вебкомиксам или картинкам в социальных сетях, нежели тексту. Учитывая, что визуальная история совсем недавно была воспринята частью отечественного исторического сообщества, говорить об адекватном изучении специфических интернет-изображений пока рано. Интернет-источник не может быть воспринят исключительно как

¹² Эко У. От Интернета к Гутенбергу: текст и гипертекст [URL - <http://www.philosophy.ru/library/eco/internet.html>]

¹³ Структура трафика в сети Интернет начала меняться [URL - <http://www.xakep.ru/post/52279/default.asp>]

текст для чтения. Во-первых, тенденция распространения информации в сети явно указывает на преобладание аудио-визуальной формы. Люди предпочитают смотреть и слушать, а в будущем, скорее всего, и интерактивно взаимодействовать, чем просто читать. Во-вторых, сам текстовый блок является всего лишь частью интернет-источника, который содержит дополнительные данные и гипертекстовые переходы.

Другой аспект взаимодействия историка и современных технологий является использование их в профессиональной коммуникации. Традиционной формой презентации собственных результатов является или устная (выступление на конференции, симпозиуме и т. п.), или письменная (публикация статьи, тезисов или монографии). Можно констатировать, что профессиональное сообщество фактически игнорирует технические новинки, не покидая пределов «галактики Гутенберга».

Сейчас появляются электронные журналы или книги, которые не имеют бумажной версии и распространяются через ресурсы всемирной сети, где используются возможности неограниченного доступа, при этом суть материалов сохраняется прежней: они остаются теми же печатными текстами. Когда в Европе появились первые печатные книги, они копировали рукописные издания; когда строили первые автомобили, им придавали форму карет и повозок. Зачастую новые технологии для адаптации используют уже привычные формы. Историческое сообщество в России имеет высокий средний возраст, это является определенным тормозом для проникновения новых технологий в данную среду. Многие коллеги с трудом освоили работу с компьютером и электронной почтой, не говоря о более продвинутых сервисах. Значительная часть историков, особенно тех, кто обладает наибольшим социальным капиталом, сложились как исследователи в рамках печатной культуры, поэтому естественно, что они ориентируются на традиционные научные форматы и воспроизводят их среди коллег.

Но даже простой перевод в цифровой формат собственных текстов дает огромный результат. Наиболее значительный эффект можно наблюдать при оцифровке архивных коллекций, когда из любой точки мира человек может получить доступ к уникальным материалам, которые раньше были доступны не каждому исследователю. Такие ресурсы, как Научная электронная библиотека¹⁴, КиберЛенинка¹⁵, Academia.edu¹⁶ и др., позволяют получать доступ к электронным версиям публикаций. Журналы, сборники и монографии, особенно выходящие небольшим тиражом, не всегда могут быть доступны исследователям из других городов. Сайты не только позволяют скачивать тексты, но и облегчают поиск нужной информации, поскольку вместо работы с традиционными каталогами и оглавлениями человек взаимодействует с поисковыми машинами, умеющими обрабатывать большие объемы данных. Таким образом можно существенно расширить количество коллег, знакомых с результатами исследований, а это означает и возможность увеличить показатели цитирования, и дополнительный вклад в историческую науку как коллективное действие.

На мой взгляд, переход от обычного текста к интерактивному может существенно изменить не только подход автора, но и подход самого читателя, который из простого потребителя становится активным участником описываемых событий. Если раньше наличие в книге или статье графики, аудио- и видеоматериалов, схем, таблиц и т. п. было сложнореализуемым или вообще невозможным делом, то сейчас для этого имеются все возможности. Так, компания Apple в начале 2012 г. представила приложение iBooks Author¹⁷, которое позволяет каждому желающему создавать интерактивные книги, правда, только для устройств данной корпорации, а так-

¹⁴ <http://elibrary.ru>

¹⁵ <http://cyberleninka.ru>

¹⁶ www.academia.edu

¹⁷ Apple [URL: <http://www.apple.com/ibooks-author/>]

же ряд интерактивных учебников для школьников. Пока это только один из примеров, но в будущем, если профессиональное сообщество осознает преимущество данного подхода, то журналы, которые можно не только читать, но смотреть и слушать, а также непосредственно взаимодействовать с ними, например, оставлять комментарии, которые будут доступны другим пользователям, превратятся в обычное явление.

В 2007 г. был запущен проект iTunes U – служба для управления и распространения контента образовательных учреждений. Все материалы предоставляются бесплатно, и на данный момент больше 800 учебных заведений опубликовали там свои материалы. Необходимо отметить, что российские вузы только в 2014 г. стали размещать свои курсы. Другой популярный ресурс для интернет-образования Coursera из 621 курса содержит только 13 с поддержкой русского языка. Развитие информатизации образования и увеличение количества людей, владеющих английским языком, приводит к ситуации, когда историческое образование, особенно в региональных вузах, вынуждено конкурировать не только с близлежащими вузами, но и с мировыми центрами. Так, студент может прослушать цикл лекций о Столетней войне профессора из Гарварда или Оксфорда, а потом сидеть на занятиях у преподавателя, не специализирующегося в данной проблематике. Информационная открытость позволяет человеку выстраивать собственные образовательные траектории. Традиционный учебник и привычные способы обучения должны стать своеобразным навигатором в море знаний, и отечественным историкам необходимо активнее осваивать и колонизировать виртуальное пространство.

Правильным шагом в этом направлении видится создание и развитие Федерального портала «История.РФ»¹⁸. Проект ставит три задачи: 1) представить точную и максимально полную информацию о прошлом

¹⁸ <http://histrf.ru/>

нашей страны на основе действующих ресурсов Сети (отобраны экспертами в рамках проекта «Чистый интернет»); 2) познакомить пользователей с результатами новейших научных исследований в области истории, современными исследовательскими методами и методиками; 3) создать площадку для обсуждения животрепещущих проблем и реализации уже имеющихся инноваций в преподавании истории, обмена опытом, координации в осуществлении совместных исторических проектов, продвижения новых направлений исторической науки. Портал удачно соединяет в себе Web 1.0 и Web 2.0. С одной стороны, редакторская группа отбирает и генерирует контент (видео- и аудиофайлы, методические и информационные материалы, инфографику и т.д.), с другой стороны, каждый участник в формате персонального блога может знакомить коллег со своими работами, размещать анонсы конференций или обсуждать актуальные вопросы развития исторического знания. Во многом «История.РФ» опирается на опыт сайта «Всемирная история. Единое научно-образовательное пространство»¹⁹, но данный ресурс был создан на базе ИВИ РАН и поддержан представителями 62-х университетов РФ – участниками Всероссийского научно-методического совещания деканов и заведующих кафедрами исторических факультетов госуниверситетов. Но если «Всемирная история» была попыткой самоорганизации, то «История.РФ» организована сверху и в мягкой форме содержит в себе определенный идеологический посыл. Помимо этого, можно привести десятки, а то и сотни блогов и групп в социальных сетях, основной темой которых является история, причем как на любительском, так и на профессиональном уровне.

Помимо создания пространства из историков и для историков, задачей Федерального портала является и взаимодействие с обывателем. На сегодняшний день необходимо признать, что каналов трансляции инфор-

¹⁹ <http://www.worldhist.ru/>

мации между историческим сообществом и широкой общественностью практически нет. Жанр научно-популярной исторической литературы практически исчез, отдельные выступления историков по радио и телевидению скорее исключение, чем правило. Все это усугубляется валом низкопробной, а зачастую и антинаучной информации, которая активно льется с экранов на современного зрителя. Определённым выходом из этой ситуации является активизация взаимодействия профессиональных историков с Википедией. Эта сетевая энциклопедия является одним из самых посещаемых в мире ресурсов, в большинстве своем человек в поисках информации попадет именно на одну из ее страниц. Принцип работы Википедии основывается на идее, что каждый человек может вносить свои правки и дополнять информацию. В итоге получилось самое большое хранилище знаний за всю историю человечества, но при этом информация может быть недостоверной, а иногда сознательно искаженной. Так, существуют такие понятия, как «вандализм» (порча страниц) и «война правок» (добавление желательной информации и удаление нежелательной информации двумя или более людьми). В силу этого у профессионального сообщества зачастую отношение к Википедии настороженное или негативное. Но вместо отчуждения от нее можно, наоборот, принять активное участие в ее работе, и если каждый историк отредактирует 1-3 страницы в соответствии с современным уровнем знаний, то в совокупности Википедия станет мощным инструментом популяризации истории.

Влияние современных технологий как на общество в целом, так и на историю в частности с каждым годом будет увеличиваться. Можно игнорировать данный процесс или искусственно его тормозить, но вряд ли это даст положительные результаты. Если рассматривать взаимоотношение исследователей как конкуренцию за ресурсы и борьбу за выживание, то освоение виртуальных пространств сулит огромное преимущество. По сути, исследователи, игнорирующие Интернет, в скором

времени будут обрекать себя на самоизоляцию в профессиональной сфере. Поэтому необходима коллективная рефлексия над вызовами историческому сообществу и его перспективами в цифровую эпоху.

Литература

- Ассман Я.* 2004. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М. Вопросы истории
URL: http://community.livejournal.com/ru_history/
Всемирная история: единое научно-образовательное пространство URL: <http://www.worldhist.ru/>
- Делёз Ж., Гваттари Ф.* 2010. Тысяча плато. Капитализм и шизофрения. Екатеринбург.
- Емелин В.А.* Ризома и Интернет. URL: <http://emeline.narod.ru/rhizome.htm>
- Зарецкий Ю.П.* 2011. Стратегии понимания прошлого. М.
- Зверева В.* 2012. Сетевые разговоры. Культурная коммуникация в рунете. Bergen.
- Исторический форум: история России, всемирная история URL: <http://www.istoriya.ru/forum/>;
- Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебник. 2004. / А. К. Соколов, Ю. П. Бокарев, Л. В. Борисова и др. Под ред. А. К. Соколова. М.
- Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учебное пособие. 1998 / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева. М.
- КиберЛенинка URL: <http://cyberleninka.ru>
- Научная электронная библиотека URL: <http://elibrary.ru>
- Структура трафика в сети Интернет начала меняться URL - <http://www.xakep.ru/post/52279/default.asp>
- Федеральный портал «История.РФ» URL: <http://histrf.ru/>
- Эко У.* От Интернета к Гутенбергу: текст и гипертекст URL - <http://www.philosophy.ru/library/eco/internet.html>
- Academia.edu URL: www.academia.edu
- Historica URL: <http://www.historica.ru/>
- Ibooks author Apple URL: <http://www.apple.com/ibooks-author/>
- Wikipedia URL: <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verifiability>